



Full text of the Buzek and Delors Declaration on the creation of a European Energy Community²³

Brussels -
Wednesday, May 5, 2010

"Europe will not be made all at once, or according to a single plan. It will be built through concrete achievements which first create a de facto solidarity."

Robert Schuman, 9th May 1950

* * *

Almost sixty years ago, six European states created the European Coal and Steel Community. Their purpose was to replace conflict with cooperation, and antagonism with prosperity. Today, energy is still on the political and economic agenda, but the rules that ensured equal access to common resources no longer exist.

In this new decade of the 21st century, Europe faces several major crises - in the field of energy, environment, and above all the economy - which call for new priorities and reduce the available options. These challenges also offer us opportunities. The development of sustainable and affordable alternative energy sources is the key to a new industrial revolution that will contribute to Europe's emergence from the economic crisis.

To meet these challenges, we need a radical shift in the way we produce and consume energy. We believe that Europe needs a stronger, deeper, common energy policy. An energy policy which guarantees access to energy at reasonable and stable prices, which maintains our industrial competitiveness, and which promotes sustainable development and the transition to a low-carbon society. A policy which mobilises investments in order to unlock the business opportunities of tomorrow, and which ensures the security of supply for all Europeans.

Existing policies - to liberalise energy supply, improve energy interconnection and protect the environment - have been successful and continue to have an important role to play, but they are not enough. This is a multifaceted problem whose scale requires a bolder new approach, based on more ambitious goals and deeper integration.

²³

http://www.europarl.europa.eu/president/view/de-en/press/press_release/2010/2010-May/press_release-2010-May-4.html

A unique challenge requires a unique response. We believe that the next chapter in the history of European integration has to involve the creation of a European Energy Community, a new EEC. A Community designed to deliver a strong and effective common energy policy. Major strides in the European project can and, if necessary, should be made by an initial core group of dedicated Member States - states which can use enhanced cooperation to move forward. Now is the time to take such a stride.

The creation of such a coherent and integrated common energy policy calls for a number of measures. The completion of the European markets for energy must be built on upgraded Europe-wide energy networks. Our energy mix should be diversified by greater reliance on renewable energies and by greater investment in research and development in new green technologies. Energy efficiency both in the production and end-use should be a core value of our policies and help promote a change of our habits and our way of life. The European Union must present a single interface in its relations with its external partners, both the producer and transit countries. The EU must have the ability to pool its supply capacities and to engage in coordinated energy purchasing, should the need arise. In the long term, if we are faced with a major energy crisis, common strategic reserves must be available, and managed throughout the continent in a spirit of solidarity.

Europe cannot afford to wait indefinitely, if its citizens are to continue to believe in the European ideal. On the eve of our European birthday, let us have the courage of our convictions. Let us now create a European Energy Community.

Jerzy Buzek and Jacques Delors

Jerzy Buzek ouvre le débat sur une Communauté européenne de l'énergie

Energie - 03-06-2010 - 16:45

http://www.europarl.europa.eu/news/public/story_page/051-75198-148-05-22-909-20100528STO75186-2010-28-05-2010/default_fr.htm

L'essentiel

- La crise du gaz pendant l'hiver 2008-2009 a mis en relief la dépendance énergétique de l'Europe.
- Une Communauté européenne de l'énergie permettrait de sécuriser l'approvisionnement et de réaliser des économies d'échelle.



Le Président Buzek présente le projet de Communauté européenne de l'énergie le 1er juin. « Les citoyens européens ne comprennent pas toujours la géopolitique mais ils comprennent quand leur chauffage est éteint ». En quelques mots, le Président du Parlement européen, Jerzy Buzek, esquisse ce que la sécurité énergétique représente pour les Européens. Il plaide pour une Communauté européenne de l'énergie entre des Etats volontaires. Elle permettrait de faire baisser les prix et de développer la recherche sur les énergies renouvelables.

L'idée d'une Communauté européenne de l'énergie avait été lancée le 5 mai dernier par Jerzy Buzek lui-même et Jacques Delors, l'ancien président de la Commission européenne. Elle faisait suite à un rapport publié par *Notre Europe*, un important groupe de réflexion sur les affaires européennes.

Ce projet a été présenté par le Président du Parlement européen aux députés des commissions parlementaires de l'industrie et de l'environnement les 1er et 3 juin. « *Il y a 60 ans, la première communauté européenne de l'énergie a été fondée. Pour nos grands-parents, il s'agissait de charbon et d'acier. Aujourd'hui, il est nécessaire de continuer avec une perspective plus large* », a-t-il expliqué.

L'union fait la force

Les avantages d'une Communauté européenne de l'énergie seraient nombreux, selon M. Buzek. Par exemple, l'achat en commun de gaz ou de pétrole renforcerait la position de l'Union européenne lors des négociations, permettant de faire baisser les prix. En coordonnant les investissements dans les réseaux de distribution d'énergie, des économies d'échelle pourraient être réalisées. Des fonds seraient ainsi débloqués pour la recherche sur les énergies renouvelables et l'efficacité des énergies fossiles.

Une telle Communauté, si elle est difficilement envisageable à 27 Etats membres, pourrait tout d'abord être créée pour un groupe réduit de minimum neuf Etats. Cette « coopération renforcée » est prévue par le Traité de Lisbonne. Les autres Etats pourraient ensuite les rejoindre quand ils le souhaitent, selon Jerzy Buzek.

Quelques critiques mais un climat général positif

L'initiative de Jerzy Buzek a reçu un accueil enthousiaste de la part des députés de la commission de l'environnement. En commission de l'industrie et de l'énergie, les réactions ont été plus mitigées.

Le Lituanien Zigmantas Balčytis (Socialistes et démocrates) met ainsi en doute l'idée d'une coopération renforcée car il « *ne croit pas à une Europe à deux vitesses* ». Pour le Britannique Giles Chichester (Conservateurs et réformateurs européens), il faut d'abord laisser le temps aux Etats de mettre en œuvre les mesures législatives européennes sur l'énergie avant de continuer : « *Nous*

risquons sinon de bloquer le processus au lieu de l'accélérer ». Le Vert français Yannick Jadot demande quant à lui que les priorités soient un peu plus précises, notamment en ce qui concerne la recherche.

Gageons que comme pour tous les grands projets, l'idée mettra un peu de temps à faire son chemin mais qu'elle s'imposera naturellement.

Les 7 et 8 juin, une rencontre interparlementaire sera organisée sur ce sujet.

REF. : 20100528STO75186

European Greens

EU Energy Community only of value if focus on developing renewable energy economy³⁴

Green politicians have called for a proposed European Energy Community to focus on promoting a European economy based on 100% renewable power.



Former Commission President Jacques Delors, together with EU energy commissioner Günther Oettinger and EP president Jerzy Buzek, today presented proposals for a European Energy Community at a press conference in the European Parliament (1). Commenting on the proposals, Green MEP and energy spokesman **Claude Turmes** said:

"The proposals for a European Energy Community, which are being pushed by Jacques Delors, will only be of value if the community focuses on speeding up the shift to a renewable energy economy in Europe. At present, the energy community being proposed by Jacques Delors lacks a clear policy focus and goals."

"Transforming our economy into one based on 100% renewable energy is not only the most effective way for Europe to achieve security of energy supply and meet its climate change goals, it will also of clear benefit to the European economy. This has been made clear by a number of studies that have been released in the past months (2). These studies have also underlined that 100% renewables is not just some pipe dream, but is a realistic goal that Europe can achieve by 2050 and would not be more costly than other energy options."

"The Greens have been pushing for a European Community for Renewable Energy (ERENE), to promote a 100% renewable Europe, for some time now, with former EU Commissioner Michaele Schreyer presenting a comprehensive proposal in 2008 (3). This would aim to promote pan-European coordination, as well as mobilising joint financing instruments and R&D, with a view to speeding up the transition a truly integrated European supersmartgrid, powered by 100% renewable energy. The proposals for a European Energy Community should draw inspiration from this."

³⁴

http://www.stopclimatechange.net/index.php?id=26&tx_ttnews%5Btt_news%5D=1156&cHash=bb4ed1e361



Delors' energy community: EU Energy Community only of value if focus on developing renewable energy economy²²

Former Commission President Jacques Delors, together with EU energy commissioner Günther Oettinger and EP president Jerzy Buzek, today presented proposals for a European Energy Community at a press conference in the European Parliament (1). Commenting on the proposals, Rebecca Harms, President of the Greens/EFA group and Claude Turmes, Vice-President of the Greens/EFA group, said:

"The proposals for a European Energy Community, which are being pushed by Jacques Delors, will only be of value if the community focuses on speeding up the shift to a renewable energy economy in Europe. At present, the energy community being proposed by Jacques Delors lacks a clear policy focus and goals.

"Transforming our economy into one based on 100% renewable energy is not only the most effective way for Europe to achieve security of energy supply and meet its climate change goals, it will also of clear benefit to the European economy. This has been made clear by a number of studies that have been released in the past months (2). These studies have also underlined that 100% renewables is not just some pipe dream, but is a realistic goal that Europe can achieve by 2050 and would not be more costly than other energy options.

"The Greens have been pushing for a European Community for Renewable Energy (ERENE), to promote a 100% renewable Europe, for some time now, with former EU Commissioner Michaele Schreyer presenting a comprehensive proposal in 2008.(3) This would aim to promote pan-European coordination, as well as mobilising joint financing instruments and R&D, with a view to speeding up the transition a truly integrated European supersmartgrid, powered by 100% renewable energy. The proposals for a European Energy Community should draw inspiration from this."

²² http://www.greens-efa.org/cms/pressreleases/dok/338/338780.delors_energy_community@en.htm

Nur mit Fokus auf Erneuerbare ist eine EU-Energiegemeinschaft sinnvoll: Delorsplan für Energiegemeinschaft²⁶

05.05.2010

Der frühere Kommissionspräsident Jaques Delors hat heute zusammen mit Energiekommissar Günther Oettinger und dem Präsidenten des EU-Parlaments Jerzy Buzek seinen Vorschlag für eine europäische Energiegemeinschaft auf einer Pressekonferenz im Europaparlament vorgestellt (1). Rebecca Harms, Vorsitzende der Grünen/EFA-Fraktion, und Claude Turmes, stellvertretender Vorsitzender der Grünen/EFA-Fraktion, erklären dazu:

"Der Vorschlag für eine europäische Energiegemeinschaft ist nur dann sinnvoll, wenn durch die Gemeinschaft der Umbau in eine vollständig Erneuerbare Energieversorgung beschleunigt wird. Dem bisherigen Vorschlag von Jaques Delors fehlt dieses klare Ziel.

Die Transformation in eine 100%ig Erneuerbare Energieversorgung wird Europa nicht nur unabhängiger von Energieimporten machen und helfen die Klimaziele zu erreichen, es wird auch der europäischen Wirtschaft helfen. Zu diesem Ergebnis kamen mehrere Studien, die in den letzten Monaten veröffentlicht wurden (2). Die Studien haben außerdem belegt, dass eine vollständig erneuerbarer Energieversorgung nicht nur grüne Wunschvorstellung, sondern ein realistisches Ziel ist, das die EU bis 2050 erreichen kann. Dabei ist diese Energieoption keineswegs teurer als andere Vorschläge.

Wir Grüne haben schon lange eine europäische Gemeinschaft für Erneuerbare Energien (ERENE) gefordert, die die Idee einer vollständig erneuerbare Energieversorgung für Europa vorantreiben soll. Die frühere EU Kommissarin Michaele Schreyer, eine deutsche Grüne, hat bereits im Jahr 2008 ein Konzept für ERENE vorgestellt (3). Die Gemeinschaft soll die Zusammenarbeit der Mitgliedsstaaten im Bereich der Erneuerbaren verbessern, gemeinsame Finanzierungsinstrumente für Forschungsprojekte schaffen und den Ausbau intelligenter europäischer Netze voranbringen, die zu 100% von Erneuerbaren Energien gespeist werden. An diesen Vorschlägen sollte sich eine europäische Energiegemeinschaft orientieren."

26

http://www.gruene-europa.de/cms/default/dok/339/339159.nur_mit_fokus_auf_erneuerbare_ist_eine_e@en.htm



penki[★]:news

6/4/2010

Buzek opens discussion on new EU Energy Community

Strengthened cooperation in energy networks, an EU energy research fund and a common gas purchasing group. Three concrete first steps towards a European Energy Community presented by Parliament's President Jerzy Buzek in the Energy Committee on Tuesday 1 June, anticipating a two day joint parliamentary meeting next week. "Citizens may not understand geopolitics, but they understand when the heating is turned off" Mr. Buzek said.



© ELTA

The European Energy Community was launched on 5 May by Mr. Buzek himself and Commission ex-president Jacques Delors.

It builds on a report from Mr. Delors' think tank "Notre Europe", making the case for a "real" European Energy Community using integrated networks, corrected by price stabilization measures and complemented by innovation policies.

This issue being close to Mr. Buzek's heart, the President anticipated the meeting with a Q&A in the Energy committee.

Mr Buzek said "60 years ago, the first European energy community was founded. For our grandparents it was coal and steel. Now, it is necessary to move forward with a wider perspective."

Already the three first steps would bring great advantages according to Mr Buzek. He said that the European Union could (in energy terms) become an economy of scale, possibly making it "more economically competitive than China".

He said that the Union could be "A powerful trading bloc in common negotiations for oil and gas, reducing overall prices".

He went on to say "instead of 27 separate bilateral negotiations for oil and gas we would have an efficient way to negotiate supply contracts, repartition of delivered gas between MS and exploitation of transport and

stocking infrastructures."

Lithuanian Socialist Zigmantas Balčytis told the meeting that "we need a coordinated energy policy. But we also need solidarity. I doubt we can achieve this if we have Europe moving at two different speeds at the same time."

Austrian MEP Paul Rübig (EPP) suggested that "the returns from the CO2 auctions could be used for research to make sure the use and production of fossil fuel is safe and efficient".

British MEP Giles Chichester (ECR) told fellow MEPs "we need to give countries more time to fully implement the 2nd and 3rd energy package. If we proceed on this, we risk stalling the process rather than speeding it up."

French Green MEP Yannick Jadot said "you take a very broad view of energy research. We are already spending a lot on research for renewable energy. Now you are talking about fossil fuel efficiency. Shouldn't we try to focus?"

Titled "Towards a European Energy Community for the 21st century?", next week's joint meeting is co-chaired by Mr. Buzek, José Bono, speaker of the Spanish Congress of Deputies, and Javier Rojo, speaker of the Spanish Senate.

Source: europarl.europa.eu

[send article feed back](#)

Vendredi 04 Juin 2010

Un débat sur une Communauté européenne de l'énergie

[Fenêtre sur l'Europe]

 Les citoyens européens ne comprennent pas toujours la géopolitique mais ils comprennent quand leur chauffage est éteint. En quelques mots, le Président du Parlement européen, Jerzy Buzek, esquisse ce que la sécurité énergétique représente pour les Européens. Il plaide pour une Communauté européenne de l'énergie entre des Etats volontaires. Elle permettrait de faire baisser les prix et de développer la recherche sur les énergies renouvelables.

L'idée d'une Communauté européenne de l'énergie avait été lancée le 5 mai dernier par Jerzy Buzek lui-même et Jacques Delors, l'ancien président de la Commission européenne. Elle faisait suite à un rapport publié par Notre Europe, un important groupe de réflexion sur les affaires européennes.

Ce projet a été présenté par le Président du Parlement européen aux députés des commissions parlementaires de l'industrie et de l'environnement les 1er et 3 juin. Il y a 60 ans, la première communauté européenne de l'énergie a été fondée. Pour nos grands-parents, il s'agissait de charbon et d'acier. Aujourd'hui, il est nécessaire de continuer avec une perspective plus large.

L'union fait la force

Les avantages d'une Communauté européenne de l'énergie seraient nombreux, selon M. Buzek. Par exemple, l'achat en commun de gaz ou de pétrole renforcerait la position de l'Union européenne lors des négociations, permettant de faire baisser les prix. En coordonnant les investissements dans les réseaux de distribution d'énergie, des économies d'échelle pourraient être réalisées. Des fonds seraient ainsi débloqués pour la recherche sur les énergies renouvelables et l'efficacité des énergies fossiles.

Une telle Communauté, si elle est difficilement envisageable à 27 Etats membres, pourrait tout d'abord être créée pour un groupe réduit de minimum neuf Etats. Cette coopération renforcée est prévue par le Traité de Lisbonne. Les autres Etats pourraient ensuite les rejoindre quand ils le souhaitent, selon Jerzy Buzek.

Quelques critiques mais un climat général positif

L'initiative de Jerzy Buzek a reçu un accueil enthousiaste de la part des députés de la commission de l'environnement. En commission de l'industrie et de l'énergie, les réactions ont été plus mitigées.

Le Lituanien Zigmantas Baläytis (Socialistes et démocrates) met ainsi en doute l'idée d'une coopération renforcée car il ne croit pas à une Europe à deux vitesses. Pour le Britannique Giles Chichester (Conservateurs et réformateurs européens), il faut d'abord laisser le temps aux Etats de mettre en œuvre les mesures législatives européennes sur l'énergie avant de continuer : Nous risquons sinon de bloquer le processus au lieu de l'accélérer. Le Vert français Yannick Jadot demande quant à lui que les priorités soient un peu plus précises, notamment en ce qui concerne la recherche.

Gageons que comme pour tous les grands projets, l'idée mettra un peu de temps à faire son chemin mais qu'elle s'imposera naturellement.

Les 7 et 8 juin, une rencontre interparlementaire sera organisée sur ce sujet.

BLOGS



Géopolitique par Pierre Rousselin

Pour une Communauté européenne de l'énergie

Par [Pierre Rousselin](#) le 19 avril 2010 15h23 | [Lien permanent](#) | [Commentaires \(2\)](#)



Les Etats Généraux de l'Europe ont repris une [proposition de Jacques Delors](#) visant à créer une **Communauté européenne de l'énergie**, soixante ans après la déclaration Schuman du 9 mai 1950, acte fondateur de la CECA.

Guillaume Klossa, fondateur des Etats Généraux et José Manuel Barroso (photo) ont ouvert la troisième édition des Etats Généraux, qui, malgré l'irruption du volcan islandais, a réuni ce week-end quelque deux mille personnes à l'initiative des ONG EuropaNova, Notre Europe et le Mouvement européen.

Parmi les autres propositions de cette troisième édition des Etats Généraux figurent :

- > La création d'une culture militaire commune en rapprochant les formations en procédant à des entraînements communs et en évitant les duplications de matériels.
- > La création d'un socle commun de connaissance sur l'Europe pour chaque citoyen quelle que soit sa formation.

Le président de la Commission a invité Guillaume Klossa (EuropaNova), Sylvie Goulard (Mouvement européen) et Tommaso Padoa Schioppa (Notre Europe) à lui remettre les propositions des Etats Généraux et s'est engagé à les examiner et à mettre en oeuvre celles qui se trouveraient dans son champ de compétence.

Catégories:

- [Europe](#)

Tags:

- [EuropaNova](#),
- [Guillaume Klossa](#),
- [Jacques Delors](#),
- [Mouvement européen](#),

<http://general-business.blogspot.com>

L'Europe doit réduire sa dépendance gazière.

Publié par moulay on mardi 6 avril 2010



Une maquette de gazoduc présentée aux visiteurs sur le stand de Nord Stream au salon de Hanovre, en 2007.

Mots clés : gaz, nord stream, EUROPE, RUSSIE, GAZPROM.

À quatre jours du lancement du chantier du gazoduc russe Nord Stream, un rapport dénonce l'emprise de Gazprom sur le Vieux Continent.

Le président russe Dmitri Medvedev en personne a prévu d'assister à la cérémonie. Vendredi, le gazoduc de la Baltique, Nord Stream, porté par la compagnie russe Gazprom, passera enfin du stade de projet à celui de chantier. La première pierre du futur tube sous-marin long de 1200 km sera posée à Vyborg, sur les rives du golfe de Finlande, à une centaine de kilomètres de Saint-Pétersbourg. Nord Stream devrait fournir, dès 2013, 55 milliards de mètres cubes de gaz naturel par an, directement acheminés en Allemagne. Gérard Mestrallet, le président de GDF Suez participera à la cérémonie. Le groupe français est partie prenante au projet dont il doit incessamment devenir actionnaire du consortium avec 9% du capital.

«Nord Stream est un élément clé de la sécurité d'approvisionnement, sans aucun pays de transit», se félicitait Gérard Mestrallet début mars à l'occasion de la visite à Paris de Dmitri Medvedev. Le gazoduc de la Baltique permettra en effet à la Russie de livrer l'Europe (qui représente 80% de ses exportations gazières) en contournant l'Ukraine, pays de transit dont la relation a été conflictuelle avec Moscou jusqu'à l'élection en février du président prorusse Viktor Ianoukovitch. Nord Stream permet aussi d'éviter l'autre route d'exportation, via la Biélorussie -allié capricieux- et la Pologne.

Lors de la visite du président russe en France, Gérard Mestrallet s'était réjoui de la relation historique de GDF établie avec Gazprom depuis trente-cinq ans et des contrats de fournitures sécurisés jusqu'en 2030. Mais tout le monde à Paris ne partage pas cette vision idyllique de la relation avec la Russie, premier exportateur mondial de gaz naturel. «L'Europe est dramatiquement dépendante» pour son gaz, s'alarme Christian Stoffaës, président du conseil du Centre d'études prospectives et d'information internationale (Cepii), qui vient de rédiger un rapport sur le sujet pour le compte du Conseil d'analyse stratégique, organisme rattaché à Matignon. Si le document de 145 pages dresse un constat largement établi de la vulnérabilité européenne pour son approvisionnement en gaz naturel, Christian Stoffaës l'a assorti de commentaires pas toujours diplomatiques en le présentant vendredi dernier. Le risque associé à la dépendance n'est pas celui de la rupture d'approvisionnement, analyse Stoffaës, mais celle-ci «pèse sur la mentalité des Européens et crée des tensions». L'Europe importe actuellement 60% de ses besoins en gaz, dont 25% à la Russie. L'épuisement des champs de la mer du Nord et la croissance de la demande devrait accentuer cette dépendance. Christian Stoffaës déplore sans fard le recrutement par «les fournisseurs» d'anciens dirigeants européens, allusion à l'ex-chancelier allemand Gerhard Schröder, devenu président du conseil des actionnaires de Nord Stream. «Les importateurs sont sous le chantage de Gazprom mais ne veulent pas non plus des bureaucrates de Bruxelles», assène encore l'auteur du rapport. L'ancien directeur de la prospective d'EDF estime qu'à la faveur des crises ukrainiennes de 2006 et surtout de janvier 2009, où le robinet fut réellement fermé, la prise de conscience de la nécessité d'actions communes du Vieux Continent gagne peu à peu.

«Une vraie force de négociation»:

Le rapport Stoffaës préconise, parmi six recommandations, la création d'une centrale d'achat européenne. Il reprend une idée défendue par Nicolas Sarkozy dans son discours du 5 mai 2009 à Nîmes: «Je veux porter l'idée d'une centrale européenne d'achat du gaz pour que l'Europe ait une vraie force de négociation face à ses fournisseurs.» Jacques Delors, l'ancien président de la Commission, dont Christian Stoffaës est proche, vient d'appeler, avec les mêmes objectifs d'indépendance stratégique, à la création d'une Communauté européenne de l'énergie, en préambule d'un rapport publié par son cercle de réflexion Notre Europe. Le fait est que «les vendeurs font la condition de la vente», reconnaissait récemment Jean-François Cirelli, le vice-président de GDF Suez. Christian Stoffaës en est convaincu: même si le processus prend des années, «s'il y a une volonté politique, les compagnies seront contentes d'être moins dépendantes de Gazprom».

Overblog

Vers une nouvelle politique de l'énergie en Europe?

Le groupe de réflexion "Notre Europe" vient de publier un rapport très intéressant sur le thème de la création d'une communauté européenne de l'énergie. Ce rapport a été rédigé par Marc van der Woude, Leigh Hancher et Sami Andoura. Une proposition de Jacques Delors conclue le rapport.

Une communauté européenne de l'énergie est-elle réalisable. Le rapport prend appui sur une analyse de la politique énergétique européenne et procède à son évaluation sur la base de trois élément-clés : l'accès à l'énergie à un prix abordable, le développement durable de la production, du transport et de la consommation d'énergie, et la sécurité d'approvisionnement. Pour les rédacteurs, ces trois objectifs ne peuvent être accomplis dans le cadre actuel. La solution proposée est de mettre en place une Communauté de l'énergie qui serait "*un espace de régulation énergétique cohérent et intégré à l'échelle européenne.*"

Le rapport propose en outre, la poursuite de la libéralisation des marchés, le développement d'un réseau énergétique intelligent ou encore la stimulation de la R&D dans les technologies vertes et les énergies renouvelables afin d'assurer la diversification des ressources de l'UE. Le financement de ces différents axes reposera sur un ensemble de ressources financières indépendantes et autonomes. Si une telle communauté voit le jour, cela donnerait réduirait le risque de voir un pays tiers fournisseur d'énergies cibler un pays ou un groupe de pays au sein de l'UE. De plus, l'existence de réserves communes permettraient de mettre en place une solidarité active entre les pays membres. Bien entendu, si au départ la communauté peut être réduite à quelques pays volontaire, la stabilité et le poid d'une telle communauté ne pourrait subsister que si l'ensemble des pays membres de l'Union Européenne y participait.

Pour fonder une telle communauté européenne de l'énergie la solution privilégiée par le rapport est la signature d'un nouveau traité sur l'énergie la révision du traité de Lisbonne paraissant fort improbable.

Will V2G Evolve Into A Great Electrical Sponge?

Moving towards a Real European Energy Community

April 1st, 2010 by Jacques Delors, Notre Europe

The challenges and opportunities which our societies face today call for decisive and immediate action. Urgent action is needed to address the challenges raised by the energy and climate crises, and to realise a transition to a low-carbon European economy. It is in the field of energy that the next industrial revolution will occur. Ensuring economic prosperity for all and meeting the challenge of climate change necessarily imply energy-related solutions. The urgency of the situation further requires public policies re-orienting societies to more sustainable, targeted and secure energy uses. As such, this action must be European, energy-specific and result-oriented.

Europeans should develop a common answer to common threats that are profoundly relevant to their current state of integration as well as to the future wellbeing of the global community. But all this requires setting collective ambitions at a higher level both in terms of substance and procedure. As in 1951 and 1957, there must be a concerted endeavour to help collective ambitions focus on energy. A unique challenge requires a unique response.

The solution proposed in [Notre Europe's report](#) in order to achieve that ultimate goal is to develop a real European Energy Community. This common project offers the member states the opportunity to design a common energy policy in the most efficient and democratic manner. It will require a stronger and more coherent European energy regulatory space governed by credible institutions capable of delivering effective solutions on the basis of democratic legitimacy. It should also be capable of exporting European regulatory norms in a credible and convincing way to the Union's partners on the international scene.

This common project will inevitably call for enhanced integration and the transfer of sovereignty to intervene in sensitive policy areas. The coordination of research policies, the steering of investment decisions, the creation of solidarity mechanisms and the need to speak in unison on the international scene all imply a powerful and supranational approach. This does not mean that the new energy policy will be an affair of distant technocrats.

On the contrary, a common energy policy can be a full success only if all participating states contribute. For example, specialisation between states offers the most efficient way to ensure a diversified energy portfolio and to create de facto solidarity. Within these logical limits each member state will not only be responsible for its own national production, but also for the European production. However, the conception and coordination of these policies requires a central and supranational decision making platform.

The new European Energy Community would therefore ideally be placed under the present Union structure and rely on the institutional machinery of the Union. The new Community would however develop new rules as to how these institutions would function in the policy areas covered by the new energy-specific Treaty. Involvement of the Parliament and seamless judicial control would be the basic rule upon which the new policy should work. The conclusion of new constitutional rules also allows the participants to set up new organs, such as the creation of a European Energy Fund and an 'Economic and Social Committee for Energy', or, conversely to set aside (real or perceived) institutional obstacles, such as the

‘Meroni’ case law which is said to prevent the putting into place of a true European regulator. Similarly, nothing would prevent the participants to ensure that the Energy Community is represented on the international scene by one supranational body that will be the sole interlocutory with energy suppliers from third countries. Last but not least, the decision-making process within the European Energy Community would need to be based on majority voting and not unanimity.

All these advantages do not take away the fact that the conclusion of a new Energy Community Treaty under the Union structure will unavoidably give rise to complex demarcation issues, and notably the definition of the scope of the new Treaty vis-à-vis other Union Treaties, in particular the Lisbon Treaty (TFEU). Unlike the ECSC Treaty or the Common Agricultural Policy, the scope of the new Energy Treaty should not rest upon relatively static lists of products and technologies. Locking in the new Community would conflict with its dynamic and innovative aspirations. The new Treaty should rather rely on a series of clearly and elaborately defined objectives and provide for an accelerated procedure which would allow the European Court of Justice to issue a binding opinion in case where the scope of the new rules is unclear and/or disputed.

Last but not least, it follows from the conclusion of [Notre Europe’s report](#) that the best available legal option for achieving this European Energy Community is to conclude a new Treaty under the Union structure (Option 3). Obviously, the conclusion of such Treaty by the European Union and all 27 member states is to be preferred, because it avoids all sorts of complex questions regarding the scope of the Treaty and the potential relation between the participating and non-participating states. However, not all member states may be willing at this stage to pool their energy policies under one common supranational structure. The adoption of the Lisbon Treaty was a long and tedious process. Not all member states and their people are necessarily willing to embark upon a yet another institutional adventure.

These political constraints lead to the conclusion that a “fully fledged and opt-in” Energy Treaty allowing the ambitious member states to embrace the common energy policy whilst leaving the door open for the more reticent states is the best option at Europe’s disposal. The fact that some ambitious states take the lead in developing a genuine Energy Community does not mean that the general measures adopted under this Energy Community are not developed for the benefit of the whole European Union. This neither means that the general measures developed under the current Union structure should not be improved for the benefit of all member states.

First Pragmatic Steps

The legal and political difficulties inevitably associated with the longer term nature of any project to create a new European Energy Community should not be a reason to delay interim processes of further integration at Union level in ensuring affordable access to secure and sustainable energy sources. Nor should it be a reason to prevent committed member states to conclude functional arrangements or to use other mechanisms of enhanced cooperation dealing with specific issues, such as the enhanced operation of networks, the creation of an Energy Fund or the setting up of a Gas Purchasing Group and/or Supply Agency. Such initiatives should be welcomed, since they aim to serve the wider policy objectives and ambitions of a European Energy Community.

Hence, the development of an Energy Community along the above lines puts the ambitious member states back on the track which the founding fathers traced in 1951 when they concluded the ECSC Treaty, albeit in a manner that is technologically and democratically adapted to today's standards and to tomorrow's expectations.

All these initiatives have after all one common goal which is to promote energy market integration and solidarity between the peoples of Europe and beyond. Freedom from energy insecurity reduces the seeds of conflict. And peace is what Europe is about.

Jacques Delors, Sami Andoura, Leigh Hancher and Marc Van Der Woude

This entry was posted on Thursday, April 1st, 2010 at 8:29 pm and is filed under [Energy](#)

Chillin'Competition

Relaxing whilst doing Competition Law is not an Oxymoron

Quote of the Day

[leave a comment »](#)



“Price mechanisms must be put in place to correct the market when it proves incapable of setting a socially acceptable energy price, while allowing private operators to make necessary investments in the network”.

And a question: at what level does a price become *socially* unacceptable?

My gut feeling: when the market fails to serve all those customers whose reservation price is superior to the producers' costs. But I suspect the author of this quote to envision something else.

Found in J. DELORS' foreword to “*Towards a European Energy Community: A Policy Proposal*“ drafted by Sami ANDOURA, Leigh HANCHER and Marc VAN DER WOUDE. Congratulations to them for putting together such a creative, and potentially controversial, policy report. The text of the report can be found hereafter.

[Etud76-Energy-en](#)

(Image possibly subject to copyright: source [here](#))

Written by Nicolas Petit

14 April 2010 at 15:59

Posted in [Legal Scholarship](#)

« [State Aid and General Interest](#)
[For Whom the Bell Tolls](#) »

Towards a European Energy Community : Policy Proposal by Jacques Delors - DESERTEC - Windows Internet Explorer

http://desertec-mediterranee.over-blog.com/article-towards-a-european-energy-community-49004265.html

Fichier Edition Affichage Favoris Outils ?

Rechercher Partager Sidewiki Mes favoris Orthographe Traduire Saisie automatique Connexion

Pierre Le... YouTube... Quote... Публик... LETTRE... L'OMC с... Le printe... Sentime... Pierre Le... Towa... Page Outils Traduire

Google Cette page est en anglais. La traduire à l'aide de la barre d'outils Google ? En savoir plus

overblog Vous aimerez aussi... J'aime ce blog Rechercher ok

SAHARA GREEN

Pages

- CONTACT : Dr HADROUG Nasser
- DESERTEC on www.linkedin.com : the best place to discuss about DESERTEC
- CSP Project Developments in Algeria (info from SolarPACEs)
- DESERTEC : WhiteBook
- Présentation du plan solaire méditerranéen
- Joint venture DII established the 30 october 2009, and ready to take up work and to cooperate with the Mediterranean Solar Plan
- Scope of Solar Thermal Analysis Review and Training (START) Mission to Algeria
- Prospects of Wind Farm Development in Algeria
- Mise en place de DII (initiative industrielle Desertec) in Allemagne et nomination de son Directeur Paul Van Son
- Histoire de l'Energie Solaire
- SOLAR THERMAL POWER – THE BASICS, TECHNOLOGY, COSTS AND BENEFITS
- Descriptif de la technologie du solaire concentré
- Concentrating Solar Power : presentation by Fred Morse at the World Bank in 2009
- Smart Grid : an introduction
- DESERTEC : présentation en français
- DESERTEC : Red Paper
- Green Jobs : Towards decent work in a sustainable, low-carbon world
- MUNICH RE NEWABLES : contribution from Munich Re to a low-carbon energy supply
- From DLR : Trans-Mediterranean Interconnection for Concentrating Solar Power
- UBS report : Solar Thermal CSP : a new power giant is awakening
- Energy : Special Edition from German Aerospace Center DLR
- ALGERIA : Renewable energy guidelines report
- Renewable Energies in ALGERIA » Potential
- 3D Film showing how does work a Geothermal Power Station

Mardi 21 avril 2010

Towards a European Energy Community : Policy Proposal by Jacques Delors

link http://www.notre-europe.eu/uploads/tx_publication/Etud76-Energy-en.pdf

Policy Proposal by Jacques Delors

Towards a European Energy Community

by Notre Europe

When six European states decided in 1951 to integrate two key sectors of their economies to create a Community, their purpose was to replace conflict with cooperation and antagonism with prosperity. Energy was one of the sectors, and almost sixty years later, energy is still at the top of the political and economic agenda. However, the rules that ensured equal access to common resources no longer exist. Despite increased regulatory activity, Europe has lost its ability to pursue a truly common policy covering the three objectives that are essential to energy policy today: affordable access to energy; sustainable development of energy production, transport, and consumption; and security of supply.

These objectives are not necessarily irreconcilable, provided that the right balance is struck and that technological innovation is efficiently and effectively channelled. The difficulty of this task is compounded by the various crises our societies are facing. It is dangerous and illusory to assume that these challenges can be addressed at state or regional level, or that loose cooperative structures have the ability to make hard choices. The climate crisis calls for new priorities and reduces the available options. Alternative policies are required, together with the decision-making capabilities necessary for the adoption of compulsory measures. If Europe's leaders wish to take on the new challenges collectively, they must ensure that Europe's energy policy provides the decision-making tools to support these difficult policy choices and that it can accommodate change.

The aim of this report is to examine whether the three objectives can be achieved under the existing energy policy in a consistent and credible manner and to determine what institutional framework would be needed for an enhanced European energy policy.

Click on the above link to Download the report.

Par Dr Hadroug Nasser - Communauté : DESERTEC

Ecrire un commentaire Partager

Internet | Mode protégé : désactivé

Boîte de récep... revue de presse... 12 Microsoft declaration2.p... Towards a Eur... Notre Europe... Confédération... FR 100% 16:55

Blog de Gilles Pargneaux

07/06/2010

Vers une communauté européenne de l'énergie au 21ème siècle?,



"**Vers une Communauté européenne de l'énergie au 21ème siècle ?**", c'est le thème sur lequel débatteront le Parlement européen et le Parlement espagnol les lundi 7 et mardi 8 juin lors d'une réunion conjointe.

Le 5 mai, le Président du Parlement européen Jerzy Buzek et l'ex-président de la Commission européenne Jacques Delors ont appelé à la création d'une Communauté européenne de l'énergie, qui garantisse "un approvisionnement en énergie sûr, durable et à des prix abordables" de l'Union européenne.

Je vous invite à lire la déclaration conjointe de Jacques Delors et Jerzy Buzek:

Voici près de soixante ans, six Etats européens créèrent la Communauté européenne du charbon et de l'acier. Leur but était de remplacer le conflit par la coopération et l'antagonisme par la prospérité.

Aujourd'hui, l'énergie figure toujours à l'agenda politique et économique mais les règles qui assuraient l'égalité d'accès aux ressources communes n'existent plus.

En cette nouvelle décennie du XXIe siècle, l'Europe est confrontée à plusieurs crises graves dans les domaines de l'énergie, de l'environnement et surtout de l'économie, lesquelles appellent la définition de nouvelles priorités et réduisent les options disponibles. Ces défis nous offrent aussi des opportunités. Le développement de source d'énergie durable et abordable est la clé de la nouvelle révolution industrielle qui contribuera à faire sortir l'Europe de la crise économique.



Pour relever ces défis, il faut un changement radical dans la manière dont nous produisons et consommons l'énergie.

Nous sommes convaincus que l'Europe a besoin d'une politique énergétique commune plus forte. Une politique énergétique qui garantisse l'accès à l'énergie à un prix stable et raisonnable, qui maintienne notre compétitivité industrielle et qui promeuve un développement durable et le passage à une société pauvre en carbone.

Une politique qui mobilise l'investissement afin de stimuler les perspectives industrielles de demain et qui assure la sécurité d'approvisionnement à tous les Européens.

Les politiques existantes en matière de libéralisation de l'offre énergétique, d'amélioration de l'interconnexion énergétique et de protection de l'environnement ont été couronnées de succès et gardent un rôle important à jouer. Toutefois, elles ne suffisent pas. Il s'agit d'un problème complexe aux multiples facettes dont l'ampleur requiert une nouvelle approche plus audacieuse, fondée sur des objectifs plus ambitieux et une intégration renforcée.

Un défi unique appelle une réponse unique. Nous pensons que le nouveau chapitre de l'histoire de l'intégration européenne doit comporter la création d'une Communauté européenne de l'énergie, une nouvelle CEE.

Une communauté appelée à mettre en œuvre une politique énergétique commune efficace. Des étapes importantes du projet européen peuvent et, au besoin, doivent être franchies par un premier noyau d'Etats membres prêts à s'engager. Des Etats qui soient en mesure d'exploiter une coopération renforcée pour progresser. Le moment est venu de franchir une telle étape.

La création d'une telle politique énergétique commune cohérente et intégrée suppose un certain nombre de mesures. L'achèvement du marché européen de l'énergie doit se fonder sur des réseaux énergétiques européens renforcés. Notre bouquet énergétique doit être diversifié par un recours accru aux énergies renouvelables et par des investissements plus substantiels dans la recherche et le développement de nouvelles technologies vertes. L'efficacité énergétique, tant pour la production que la consommation finale d'énergie, devrait être une pierre angulaire de notre politique énergétique commune, et nous aider à promouvoir à un changement de nos habitudes et de notre façon de vivre. L'Union européenne doit disposer d'une interface dans ses relations avec ses partenaires extérieurs-pays producteurs et pays de transit. **L'UE doit être en mesure de mettre en commun les capacités d'approvisionnement et de se lancer dans des approvisionnements énergétiques coordonnés dans les cas où le besoin s'en ferait sentir. A terme, si elle confrontée à une grave crise énergétique, des réserves stratégiques doivent être prévues et gérées sur l'ensemble du continent dans un esprit de solidarité.**

L'Europe ne peut se permettre d'attendre infiniment si elle veut que ses citoyens continuent à croire en l'idéal européen. A la veille de l'anniversaire de l'Europe, ayons le courage de nos convictions. Créons à présent une Communauté européenne de l'énergie.

Rédigé à 14:13 dans [Humeur](#), [Les commissions parlementaires](#) | [Lien permanent](#)

Tags Technorati: [Communauté européenne de l'énergie](#), [Député européen](#), [Gilles Pargneaux](#), [Jacques Delors](#), [Notre Europe](#), [Président de la Commission européenne](#)

Facultas – Sustainable Development Resources

Type here



- [Home](#)
- [About»](#)
- [Public Consultation»](#)
- [Legislation/Policy»](#)
- [EU Energy Market»](#)
- [Request Content](#)
- [Legal](#)

EU Energy Regulation, Competition, Pricing

Energy Single Market – competition, regulation and pricing for energy

The Commission Communication on a **Europe2020** strategy encompasses the need for “*A single market for the 21st century*”, and it states that: “*A stronger, deeper, extended single market is vital for growth and job creation*”. However it also warns, that “*current trends show signs of integration fatigue and disenchantment regarding the single market*”. Nevertheless, the Commission in the Communication includes in its priorities to work to complete the internal market.

In a forward looking move, the EC President, José Manuel Barroso, in October 2009, tasked Mario **Monti**[\[1\]](#) with preparing a report on how to re-launch the EU’s single market. His report was published on 9 May 2010[\[2\]](#) and examines both gaps in the single market and ways to better enforce the laws underpinning it. Prof. Monti echoes concerns about the state of the internal market, listing 3 challenges to overcome, including the eroded political support for market integration in Europe. As expected Prof. Monti addresses both implementation and enforcement of the single market, making several concrete recommendations, including on the sensitive subject of greater coordination of taxation policies between Member states, including environmental taxation. The European Commission is expected to follow-up by presenting a Communication in June 2010 on the re-launch of the single market, laying the groundwork for a package on “tomorrow’s single market” on the occasion of the 20th anniversary of the single market in 2012. On the energy side, Prof. Monti highlights the need for a more interconnected European energy market.

In connection with the think thank report, **Towards a European Energy Community**, from “Notre Europe” in April 2010[\[3\]](#), Jacques **Delors** paints a similarly dark picture, underlining that “*urgent action*” is required to deal with challenges raised by the energy & climate crises, and to realise a transition to a low-carbon economy. The report proposed to “*develop a real European Energy Community*” through “*a stronger and more coherent European energy regulatory space governed by credible institutions capable of delivering effective solutions on the basis of democratic legitimacy*”. In this vision the EU should also be able to export regulatory norms to a global setting[\[4\]](#).

<http://www.globeurope.com/>

Euro crisis: Reform or declare failure³⁵

Thursday, 6 May 2010 • By Ulrich Speck

Joseph Stiglitz says in the *Guardian* that there are three solutions to the Euro crisis:

Those countries whose deficits have soared as a result of the global recession should not be forced into a death spiral – as Argentina was a decade ago.

One proposed solution is for these countries to engineer the equivalent of a devaluation – a uniform decrease in wages. This, I believe, is unachievable, and its distributive consequences are unacceptable. The social tensions would be enormous. It is a fantasy.

There is a second solution: the exit of Germany from the eurozone or the division of the eurozone into two sub-regions. The euro was an interesting experiment, but, like the almost forgotten exchange rate mechanism that preceded it and fell apart when speculators attacked sterling in 1992, it lacks the institutional support required to make it work.

There is a third solution, which Europe may come to realise is the most promising for all: implement the institutional reforms, including the necessary fiscal framework, that should have been made when the euro was launched.

It is not too late for Europe to implement these reforms and thus live up to the ideals, based on solidarity, that underlay the euro's creation. But if Europe cannot do so, then perhaps it is better to admit failure and move on than to extract a high price in unemployment and human suffering in the name of a flawed economic model.

Yanukovych's "true face". Toby Vogel writes in the *European Voice* about the debate on the new Ukrainian President and about the EU's approach:

Both camps in the debate about Yanukovych's true face have taken the deal on the Black Sea fleet as vindication of their position. Those who believe that Yanukovych is a pro-Russian, Soviet-style strongman argue that the new lease will prevent Ukraine from becoming a NATO member for decades, unless the military alliance changes its rule that no member state is allowed to have non-NATO military bases in its territory. Although this may matter to only a minority of Ukrainians, since the practical implications in the next decade or so are slight for Ukraine, the deal is of strategic importance to Russia.

Those who believe that Yanukovych is a pragmatist (or, as some put it, an opportunist with few firm principles beyond gaining and maintaining power) point to the benefit Ukraine will gain from the gas discount. This is not trivial in one of the world's least energy-efficient countries, whose population, shaken by a 12% contraction of the economy in the last year, is unable to afford gas at market prices. If someone has to subsidise the gas prices paid by Ukraine's end-users, then why not make that someone the Russian, instead of the Ukrainian treasury?

Vogel is critical of the EU's approach to Ukraine:

Contrast Russia's hard-nosed foreign policy – offering financial rewards at a time when Ukraine is at a low point economically and financially – with the EU's response. Štefan Füle,

³⁵ <http://www.globeurope.com/blog/2010/05/06/morning-brief-6-5/>

the European commissioner for enlargement and neighbourhood policy, was in Kiev on the day after the deal was struck. He told MEPs a few days later, in a delightful understatement, that his visit had been “timely”. What Füle had to offer was a shopping list of reforms the EU expects Ukraine to make in exchange for “possible incentives and responses from the EU”. When his Ukrainian interlocutors stressed their desire to conclude an association agreement, including a free-trade agreement, with the EU this year, Füle was non-committal to the point of being discouraging. “I explained that more work was needed, particularly on the deep and comprehensive free-trade area by the Ukrainian side,” he told the MEPs, “but underlined our strong commitment to completing negotiations as soon as possible.”

The Commission sees its approach, with its “possible incentives”, as a stimulus for necessary reform. Ukraine’s governments sees it as yet more proof that the EU takes no serious interest in Ukraine, and instead continues to heap up impediments to closer links. Worse still, the Commission is now attaching new conditions to financial assistance to which Ukraine’s leaders, perhaps wrongly, felt entitled.

EU-Latin America summit in danger. AFP reports:

Most South American nations are to boycott EU-Latin America summit later this month in Spain to protest an invitation to the new president of Honduras who was elected after a coup, leaders said. Ecuadorian President Rafael Correa said late Tuesday, at the close of a summit of South American leaders in Argentina, that “there is unease shared by most of us that will prevent a lot of UNASUR (Union of South American Nations) countries attending the summit.”

A Brazilian minister speaking on condition of anonymity also said that Brazilian President Luiz Inacio Lula da Silva also intended to skip the upcoming summit if Lobo went. Lobo represents a controversial head of state for much of the region.

So far, only Colombia and Peru have followed the lead of their ally the United States in recognizing his presidency. Most other South American countries consider his rule to be illegitimate. They refuse to acknowledge his November election because it was organized by an interim government installed after the previous elected president, Manuel Zelaya, was ousted in a June 2009 coup.

The European Union initially condemned the coup and refused to send election observers, but it ended up accepting Lobo as Honduras’s president in February. Spain, which currently holds the rotating EU presidency, invited Lobo to attend the EU-Latin America summit to be held in Madrid from May 18.

EU-South Korea: Sovereignty vs. pan-regionalism. Robert E. Kelly writes on the European Geostrategy blog about the limits of EU-South Korean relations:

In 2009, (South) Korea and the European Union signed an Free Trade Agreement (the European Union is Korea’s second biggest export market). Brussels and Seoul have great interest in future co-operation, although deeper engagement is unlikely. Most importantly, neither side is relevant to the basic security issues of the other. Specifically, the European Union cannot assist Korea in its acute security dilemma, and the ‘sovereignist’ Koreans do not share European preferences for ‘soft power’, regionalisation, and multilateral collective security. However, Korea is likely to pursue the relationship for cost-free prestige-taking. And the European Union will understand this ‘Asian bridge’ as a success for the promotion of liberal-democratic values in a non-European context. Europhile, pro-regionalist elites may pursue ‘inter-regional’ ties to bolster the European Union within Europe, but deep Korean attachment to the Westphalian state model will stymie pan-regionalism.

Role of EU development policy in EEAS. Toby Vogel reports in the *European Voice*:

EU development ministers will have their first debate on the European External Action Service with Catherine Ashton, the EU’s foreign policy chief, on Monday (10 May).

Ashton's proposal for the service, which she unveiled on 25 March, assigned responsibility for setting overall strategies and funding allocations for development policy to the EEAS, and the implementation of such strategies to the European Commission. This reflected near-consensus among member states following a turf war with the Commission, which wanted to retain desks dealing with developing countries.

The proposal has implications for the two Commission services currently involved in development aid – the directorate-general for development, and EuropeAid.

Andris Piebalgs, the European commissioner for development, wants to refocus the development directorate as a 'thought leader' on development policy and has suggested that the future head of the EEAS should have a third deputy to oversee development policy-making, according to diplomats.

A UK list of suggestions to clarify the role of the EEAS in development includes a proposal to merge the development department and EuropeAid. According to the UK memorandum, the position of director-general for development – currently held by Stefano Manservisi – is to be transferred from the Commission to the EEAS, but will remain accountable to Piebalgs.

A diplomat said that the clarifications requested by the UK would not require changes to Ashton's proposal but could take the form of assurances or a declaration.

The college of commissioners will on 15 June consider the modifications to this year's budget made necessary by the establishment of the EEAS.

The European Court of Auditors last week (29 April) adopted an opinion on the EEAS's role in implementing Commission funds such as those in development, saying it was "concerned" by the fact that officials from a different institution would act as authorising officers. The report said that heads of the EU's delegations abroad, who report both to the EEAS management and the Commission, could encounter "conflicts of priorities". MEPs said the report reinforced their view that the EEAS should be made part of the Commission. MEPs have threatened to delay decisions on the new service if their demands are not met.

Today US Vice President Joe Biden is in Brussels. He will give a speech in Parliament and have a lunch meeting with Herman Van Rompuy and José Manuel Barroso. According to the US embassy in Brussels, "the Vice President will discuss how the United States and the EU can improve cooperation in areas of mutual concern, including Afghanistan and Pakistan, Iran, counter-terrorism, climate change and energy security, and the promotion of economic growth".

The *European Voice* writes about Biden's visit in Parliament:

US Vice-president Joe Biden will try to win over MEPs on Thursday (6 May) when he visits the European Parliament to address concerns over closer co-ordination on anti-terror measures.

Biden's schedule at the Parliament includes a closed-door meeting with the Parliament's political group leaders and an address to MEPs in the chamber, which is sure to touch on a number of transatlantic problems between the EU and the US. They include the Parliament's tough line on data protection. Its tough stance in rejecting an interim deal to share bank data with the US in February came as a surprise to US officials, who had launched an unprecedented lobbying campaign, involving US Secretary of State Hillary Clinton, to convince MEPs not to vote against the deal..

As a result the Parliament has earned new respect in Washington, DC, said Poitr Nowina-Konopka, director of the Parliament's new Liaison Office with the US Congress. The office, located in the EU's delegation in Washington, was officially opened by Jerzy Buzek, president of the Parliament last week. "It was a fantastic wake-up call," he said, adding that it put the Parliament on the political map with US government and Congressional officials. Nowina-

Konopka said the US Congress was currently considering opening a similar liaison representation in Brussels. (...)

Biden heads to Madrid on Friday where he will meet Spanish Prime Minister José Luis Rodríguez Zapatero and King Juan Carlos before the vice-president heads back to the United States on Saturday.

The visit is seen as US efforts to placate feelings by top EU officials that US President Barack Obama snubbed the 27-nation bloc when he decided in February to cancel his attendance at a planned EU-US summit in Spain in May.

Retombées presse depuis septembre 2010



Pour une communauté européenne de l'énergie ?

23 septembre 2010

—TRIBUNE Modératrice Gaëtane Ricard-Nihoul, Notre Europe

Elisabeth Guigou Ancienne ministre, députée PS

L'Europe a besoin d'une politique énergétique commune afin de garantir à l'ensemble de ses citoyens, où qu'ils se trouvent, un accès à l'énergie à des prix raisonnables et stables ; de préserver la compétitivité de son industrie ; et d'assurer le développement durable et la transition vers une société faiblement émettrice de carbone.

Malgré une augmentation spectaculaire de l'activité réglementaire destinée à créer un vaste marché européen de l'énergie et à lutter contre le changement climatique, l'Union européenne éprouve des difficultés récurrentes dans la mise en place d'une politique commune de l'énergie. Afin de surmonter les multiples facteurs de blocages existants, une nouvelle approche doit être mise en chantier, visant un niveau plus avancé d'intégration et de solidarité.

L'option la plus radicale, mais aussi la plus prometteuse, afin de répondre à ces besoins essentiels, est celle d'une communauté européenne de l'énergie avec ses règles et son fonctionnement propres à la dimension énergétique, telle que proposée par Jacques Delors et développée par le *think tank* Notre Europe.

Afin de mettre en place un tel espace de régulation énergétique cohérent et intégré à l'échelle européenne, plusieurs mesures apparaissent nécessaires. Le processus de libéralisation des marchés doit reposer sur un réseau énergétique adéquat, renouvelé et de dimension européenne. La diversification du bouquet énergétique européen doit être soutenue en stimulant davantage la recherche et le développement de nouvelles technologies vertes peu polluantes et l'utilisation de sources énergétiques renouvelables. Ces technologies requièrent des investissements de grande envergure. Cela implique que l'Union dispose de ressources financières indépendantes et autonomes, et donc du pouvoir de lever des impôts sur certains biens et certains types de production, afin de financer des actions d'intérêt commun.

L'Union européenne doit aussi être capable d'agir comme un seul sujet face à ses partenaires extérieurs, pays producteurs ou de transit afin de s'assurer qu'aucun pays tiers ne puisse réduire de façon ciblée ses fournitures en énergie. Cela implique de pouvoir mettre en commun les capacités d'approvisionnement adéquates et des réserves stratégiques communes.

Une telle politique énergétique commune ne se fera pas d'un seul coup. Mais l'Europe ne peut s'offrir le luxe d'attendre indéfiniment. C'est pourquoi certains éléments essentiels d'une politique commune de l'énergie doivent être développés dès maintenant. Je pense à la mise en place de véritables réseaux énergétiques - aussi bien à l'intérieur qu'à l'extérieur de l'Union - et de programmes de recherche de dimension européenne pour le développement d'énergies alternatives. Il s'agira aussi de donner force et cohérence à l'action extérieure de l'Union européenne dans ce domaine, avec notamment la possibilité pour certains Etats de se regrouper pour leur approvisionnement en pétrole ou en gaz vis-à-vis de fournisseurs extérieurs, tels que la Russie, l'Algérie, le Moyen-Orient, ou encore de développer tout le potentiel des énergies renouvelables du sud de la Méditerranée (solaire, éolien, etc.) dans le cadre d'un partenariat euroméditerranéen renforcé.

Ces différentes dispositions, d'apparence technique et limitée, permettront néanmoins un changement décisif, ouvrant la voie à plus de coopération énergétique. Il s'agira avant tout de répondre aux préoccupations de nos concitoyens qui appellent de leurs vœux ce projet politique commun dans le domaine de l'énergie.

Yannick Jadot Député européen Europe Ecologie

Le défi énergétique de l'Europe est immense. Le Vieux Continent dépend de plus en plus du reste du monde pour satisfaire ses besoins en gaz, pétrole et uranium, au coût astronomique de près d'un milliard d'euros par jour ; les prix de l'énergie ne cessent d'augmenter et déjà 125 millions d'Européens souffrent de «précarité énergétique» ; de nombreuses infrastructures énergétiques arrivent en fin de vie et des investissements de plusieurs milliers de milliards d'euros seront nécessaires dans les deux décennies qui viennent. Au défi énergétique s'ajoute le défi climatique et écologique : les épisodes climatiques tragiques qu'ont connus cet été la Russie ou le Pakistan, le désastre de la plateforme BP dans le golfe du Mexique, la multiplication des «incidents» dans les centrales nucléaires ou encore la crise iranienne nous rappellent dramatiquement à quel point notre présent et notre futur dépendent de nos choix énergétiques.

La rupture vers un nouveau modèle énergétique, fondé sur les énergies renouvelables et la sobriété, est indispensable. Elle est d'autant plus souhaitable qu'elle est possible, déjà à l'œuvre dans certaines régions d'Europe, qu'elle est porteuse économiquement et socialement, et qu'elle introduit de la démocratie dans un domaine essentiel de la vie. Des centaines de milliers d'emplois ont été créées ces dernières années dans les renouvelables en Allemagne, en Espagne ou au Danemark. En diminuant de 20 % son ébriété énergétique, l'Union européenne économiserait chaque année plus de 100 milliards d'euros, créerait un million d'emplois et un puissant réseau de PME, alors que les ménages réduiraient de 1 000 euros par an leur facture énergétique.

Mais l'Europe, malgré son paquet «climat énergie» de 2008, malgré les outils législatifs à sa disposition, a du mal à saisir pleinement ces opportunités. Certains pointent le manque d'intégration et de solidarité au sein de l'Union, notamment à l'égard de l'Europe de l'Est. Il est vrai qu'à l'heure du «*I want my money back*» généralisé, les chefs d'Etat, que ce soit sur la protection du climat à Copenhague ou la chasse au gaz russe, préfèrent trop souvent le jeu en solo au jeu en équipe. Comme en France, ils défendent leurs vieux «champions» - EDF, Areva, GDF Suez ou Total - dont les profits considérables reposent sur *lestatu quo*. Il est vrai encore que le traité de Lisbonne affirme largement le principe de subsidiarité - et donc de primauté des Etats - en matière de politique énergétique. Et quand ils jouent la carte européenne pour assurer leur sécurité énergétique, c'est pour financer le gouffre financier du projet de réacteur à fusion Iter ou le futur gazoduc Nabucco, alors que réduire de 20 % la consommation d'énergie de l'Europe aurait l'effet de 15 Nabucco !

L'idée défendue par Notre Europe d'une Communauté européenne de l'énergie, qui renforce l'intégration européenne en la matière, est donc attrayante. Ambitieuse, si elle permet de dépasser les égoïsmes et les intérêts nationaux de court terme qui conduisent la France à toujours défendre le nucléaire, l'Allemagne les grosses berlines, ou encore la Pologne le charbon, et qui paralyse l'Europe dans ce domaine depuis trop longtemps. Pertinente, si elle se fonde sur le consensus actuel en matière énergétique en Europe : les économies d'énergie et les énergies renouvelables. Alors, nous répondrions aux immenses défis énergétiques et climatiques de manière économiquement et socialement responsable, et contribuerions à l'émergence d'une sécurité énergétique mondiale.

En portant un avenir fondé sur des énergies de paix, cette Communauté des économies d'énergie et des énergies renouvelables pourrait même aider l'Europe et ses citoyens à se construire une vision commune et positive de l'avenir. Et apporter ainsi à l'Europe un souffle nouveau, dans la lignée du rôle politique fondateur de la Communauté européenne du charbon et de l'acier.

Quelle politique européenne de l'énergie ?



L'espace Ouest-France bien garni, mardi soir.

Le Mouvement européen a ouvert le dossier de l'énergie et de la politique européenne en la matière, mardi soir, à l'espace Ouest-France. Délégué à l'énergie et au climat, à la région Bretagne, Dominique Ramard a estimé que « si l'on s'en tient à une politique « offre-demande », si l'on n'instaure pas une régulation, la Bretagne va se trouver en péril ».

Sami Andoura, chercheur, a évoqué, lui, « une transition inéluctable vers une société moins consommatrice de carbone à l'horizon 2050 ».

Seulement, voilà, il faudra faire des choix en matière d'énergie et de production. Le débat est ouvert. Et il est aussi politique. Pas seulement

technique.

Jan Horst Keppler, professeur à Paris-Dauphine et expert à l'OCDE, qui s'est voulu provocateur, pourtant, a affirmé un point de vue plutôt optimiste sur l'Europe de l'énergie en 2011 : « Elle ne marche pas trop mal. Et plus le marché est libre, mieux c'est pour tout le monde. »

Dominique Maillard, président du directoire de Réseau de transport d'électricité, a essayé de pondérer : « Il ne faut pas confondre une politique énergétique commune avec une politique énergétique uniforme. » Et le président a ajouté : « La diversité énergétique est bonne pour l'Europe. »



Sami Andoura, chercheur à Notre Europe est cité dans un article intitulé "La mixité énergétique en Europe" publié par Toute l'Europe.fr à l'issue d'un débat organisé le 16 juin 2011 sur ce thème.

Extraits:

Si des désaccords ont pu être perçus concernant les sources d'énergies à valoriser, la nécessité d'une plus forte coordination des grands choix énergétiques en Europe semble intéressante à leurs yeux. C'est notamment la position que défend Corinne Lepage. Celle-ci rappelle que "l'énergie devrait être un sujet de nature communautaire", et déplore qu'une part du sujet échappe à cette dimension, à savoir le nucléaire.

Cela est dû au maintien du traité Euratom de 1957 qui prévoit toujours l'unanimité dans le processus décisionnel. Pour l'eurodéputée, cette procédure ralentit donc les avancées possibles au niveau européen, à l'exemple des stress tests prévus en Europe suite à l'accident nucléaire de Fukushima : "les stress tests ont été revus à la baisse suite à l'unanimité requise. Leurs champs d'application ont été restreints, ils ne sont plus obligatoires et la commission n'est plus indépendante".

Ce sujet reste très sensible entre les Etats membres : un consensus sur une possible évolution de la règle de l'unanimité concernant le nucléaire n'est, pour l'instant, pas à l'ordre du jour, même si la question d'une révision du traité Euratom lors de l'adoption du traité de Lisbonne s'était effectivement posée. Le rappel de la Grande-Bretagne sur ses droits avec Euratom afin de limiter les stress tests témoigne de cette tendance forte.

Par conséquent, Corinne Lepage regrette que les politiques plurinationales en Europe engendrent un réel manque de cohérence et d'harmonisation, qui pourrait se ressentir au niveau de la mixité énergétique choisie par chaque Etat. Un exemple : l'Allemagne qui décide de sortir du nucléaire unilatéralement alors que la centrale nucléaire française de Fessenheim ne se situe qu'à 1,5km de ses frontières.

Cette réflexion est largement partagée par Sami Andoura, qui atteste "qu'il existe une interdépendance technique et que les choix peuvent donc s'entrechoquer" sans la mise en place "au minimum d'une coordination des grands choix énergétiques nationaux". Les choix pris de manière unilatérale pourraient avoir des impacts économiques et sociaux. Le cadre européen datant de 50 ans sur ce sujet devrait évoluer, car selon lui, le vrai risque est l'immobilisme. Ainsi, dans ce contexte, "il faut craindre le retour des frontières énergétiques" et à l'inverse soutenir l'UE qui "s'est engagée à promouvoir un débat sur le mix énergétique à l'horizon 2050".

Mix énergétique : les États pourront-ils continuer le « chacun pour soi » ?

La Commission et les grands opérateurs plaident pour la régulation du marché et la liberté des États sur le choix de leurs énergies. Certains acteurs locaux estiment en revanche nécessaire d'aller au-delà de l'offre et la demande.

06/10/2011 | mix énergétique, nucléaire, énergies renouvelables



Droits réservés

Documents officiels

Commission européenne

- Feuille de route pour une économie durable et compétitive à l'horizon de 2050

Positions

Mouvement Européen France

- Site du mouvement européen-France [↗](#)

Blog de RTE, Au delà des lignes

- Au-delà des lignes [↗](#)

L'histoire de la politique européenne de l'énergie fait penser à la mise en place de l'euro.

En 2001, la monnaie unique était lancée sans coordination des politiques économiques entre les États. Dix ans plus tard, cette lacune a explosé à la figure des pays européens.

En 2007, les pays de l'UE ont adopté le traité de Lisbonne et enfoncé le clou : pas question de toucher à leur souveraineté énergétique. Un an plus tard, ils se sont pourtant mis d'accord au forceps sur une série d'objectifs ([paquet énergie-climat](#)) ([http://www.euractiv.fr/paquet-énergie-climat-00050](http://www.euractiv.fr/paquet-energie-climat-00050)) énergétiques et climatiques imposant à chacun des engagements pour 2020.

« Touche pas à mon mix »

Et aujourd'hui l'Union européenne réfléchit à sa stratégie pour 2050. Mais la devise commune est bien « touche pas à mon mix énergétique », ironise Sami Andoura, chercheur à Notre Europe. « Les États raisonnent toujours en termes d'indépendance énergétique, d'autonomie », explique-t-il à EurActiv. fr.

Si les mêmes causes produisent les mêmes effets, la réflexion individuelle des pays de l'UE sur leur bouquet énergétique à de quoi laisser perplexe.

La politique européenne de l'énergie n'est pas "uniforme", ont insisté les participants à un débat organisé par le [Mouvement européen-France](#) (<http://www.mouvement-europeen.eu/>) à Rennes, mardi 4 octobre. Et "ce n'est ni souhaité, ni souhaitable", a martelé la représentante de la Commission européenne, Barbara Sellier.

L'objectif actuel de l'exécutif européen est d'aboutir coûte que coûte à la libéralisation du marché européen de l'énergie en créant un cadre règlementaire unique, des infrastructures communes, des codes de réseaux homogènes. Mais de surtout rester en dehors des décisions nationales sur le choix des énergies.

Le marché et les réseaux

"Il ne faut pas se fixer sur le fait qu'on a des bouquets énergétiques différents", a déclaré Mme Sellier. « L'important est de réaliser ce grand marché et cette transition énergétique en Europe de manière coordonnée à l'horizon 2050. »

« Il faut être clair : c'est le marché qui peut le mieux articuler et fédérer nos différences », a renchéri Jan Horst Keppler, expert à l'OCDE et professeur à Dauphine.

« Si on admet que la diversité [énergétique] est une richesse, on ne doit pas se lamenter des écarts entre les différents pays mais en tirer partie grâce aux réseaux », a résumé de son côté le président du directoire de RTE Dominique Maillard.

Dans les faits, cette absence de coordination peut déjà poser des problèmes. La décision de l'Allemagne d'arrêter le nucléaire pourrait être délicate si l'hiver se révélait très froid, car la France importe traditionnellement à ce moment-là de l'énergie auparavant produite par son voisin.

Manque de coordination ?

Après l'annonce d'Angela Merkel, le ministre français Eric Besson a écrit une lettre au commissaire européen à l'Energie pour justement demander qu'une concertation ait lieu au sein de l'UE afin d'"essayer d'évoquer les conséquences des décisions nationales" prises par les États. Trois mois plus tard, les ministres français et allemand de l'Energie ont d'ailleurs proposé de coordonner les politiques énergétiques nationales des États de l'Union.

« Dans le schéma de la Commission européenne, le chaînon manquant est la coopération. Le problème avec ce type de construction est qu'à un moment les pays se replient sur eux-mêmes », estime Sami Andoura. « Sur les nouvelles technologies, notamment les énergies renouvelables, on peut espérer des projets de coopération entre la France et l'Allemagne par exemple. »

Certaines collectivités semblent d'ailleurs avoir bien compris le problème de l'absence de visibilité de la politique européenne de l'énergie du point de vue du mix. « On voit bien que si l'on s'en tient à une politique énergétique de l'offre et de la demande (...) un territoire péninsulaire comme la Bretagne peut se retrouver en situation de fragilité. Il ne faut pas simplement mettre en place au niveau européen une politique de marché, mais de la maîtrise de la consommation, et d'innovation pour développer les énergies renouvelables », a insisté Dominique Ramard, délégué à l'énergie et au climat de la région Bretagne.

Réflexion nationale

Pour la première fois depuis 30 ans, l'énergie pourrait devenir l'un des sujets clés de la campagne électorale qui démarre en France.

« On peut anticiper qu'il y aura une baisse du nucléaire en France. C'est à vous de décider dans les mois qui viennent », a prudemment déclaré la représentante de la Commission européenne à Rennes.

Entre réduction de la présence du nucléaire dans le bouquet énergétique français et abandon en 40 ans, les candidats à la primaire socialiste ne sont pas tous d'accord.

De son côté le gouvernement a mis sur pied un groupe de travail pour réfléchir à toutes les options sur le mix énergétique français dans les décennies à venir. Reste à savoir jusqu'où Paris informera ses partenaires européens de sa réflexion.

Clémentine Forissier

Agence Europe : "Le projet de Jacques Delors pour relancer le marché unique européen"



le 18 Octobre 2012 à 16:29
Mention par Jacques Delors

Au-delà de l'information par Ferdinando Riccardi

"Le projet de Jacques Delors pour relancer le marché unique européen"

Essentiel mais incomplet. S'il existe un résultat de l'unité européenne qui est généralement reconnu, c'est bien le marché unique sans frontières nationales. Au commencement, la Communauté européenne était tout simplement désignée par les termes « marché commun », en tant que symbole et premier résultat. Pourtant, **ce marché est loin d'être parfait, et ce n'est pas pour rien qu'il a été retenu comme deuxième sujet de la conférence-débat organisée mardi à Bruxelles par Notre Europe - Institut Jacques Delors. Ce colloque comportait trois parties: nouveau départ de l'Union économique et monétaire (UEM), marché unique et amélioration de la dimension sociale de l'UE.**

En me réservant de revenir sur les enseignements à tirer de la partie consacrée à l'UEM, je vais rendre compte du volet « marché unique », en prenant comme base le document, signé par Jacques Delors lui-même, qui prouve à quel point le marché unique est encore imparfait et incomplet et qui indique les innovations et perfectionnements opportuns et nécessaires. La relance de cet aspect de la construction européenne avait déjà été décidée en décembre 1985 par l'Acte unique, dénomination bizarre mais éloquente, car elle représente en fait la seule décision historique d'un sommet européen prise à la majorité (Mme Thatcher s'y opposait). Cet Acte unique était révolutionnaire, car il dépassait largement le domaine des marchandises, pour couvrir la quadruple libre circulation des biens, des services, des capitaux et des personnes. Une révolution d'autant plus significative qu'en même temps était introduit le principe du vote à la majorité qualifiée pour les mesures d'application. Des résultats positifs ont été ensuite concrétisés, notamment en matière de dialogue social au niveau européen, auparavant inexistant. Et Jacques Delors rappelle que c'est dans l'esprit de cette conception du marché commun que s'est développée l'idée de la monnaie unique, pour faciliter la transparence des prix, supprimer les coûts de change et éliminer les dévaluations compétitives.

Les lacunes coûtent cher. Les dimensions du marché unique de l'UE sont colossales, dépassant celles des États-Unis. Les progrès européens ont été pendant plusieurs années considérables. Mais l'Europe est encore loin d'avoir achevé la tâche ; les lacunes sont nombreuses, touchant parfois l'essence même du projet.

Dans le domaine de l'énergie, le marché unique n'existe pas: c'est pourquoi un projet de Communauté européenne de l'énergie a été lancé à l'initiative de Delors, mais rien n'est concrétisé jusqu'à présent. Autres lacunes: les remèdes aux effets sociaux de certaines délocalisations d'activités ont tardé ; le marché unique a été parfois utilisé comme un bouc émissaire commode ; exemple, la polémique en France sur le « plombier polonais ».

Certains instruments n'ont pas du tout été exploités, par exemple dans le domaine des services. La Commission a présenté en avril 2011 douze Actions-clés pour le marché unique: onze n'ont pas encore été approuvées, ni par le PE, ni par le Conseil.

Les Réseaux transeuropéens des transports et de l'énergie, identifiés par le Livre blanc de 1993 n'ont pas été concrétisés, à cause de l'insuffisance des financements européens, mais aussi en raison des lacunes dans la coopération entre les États membres. Des calculs de la Commission indiquent que l'achèvement du marché unique apporterait 4% de croissance supplémentaire du PIB européen à l'horizon 2020.

Solidarité oubliée. Jacques Delors ajoute à la liste des lacunes sa condamnation des effets provoqués par la concurrence entre les États membres en matière sociale et fiscale, qu'il estime contraire à l'esprit de solidarité européen. Il est normal que les modèles sociaux des États membres ne soient pas uniformes ; mais les règles européennes doivent être renforcées pour éviter que les comportements nationaux conduisent à un nivellement par le bas. Si la convergence de ces comportements n'est pas obtenue, il faut selon Delors utiliser l'instrument des coopérations renforcées entre les États membres qui sont d'accord. Il estime que le cas de la taxe sur les transactions financières indique la route ; il faudrait avancer avec la même vigueur en matière d'imposition des sociétés. À son avis, les difficultés sont dues à des difficultés techniques, mais aussi à un manque de volonté politique (l'Irlande n'est pas citée explicitement dans son texte).

Pierre angulaire. La conclusion du document Delors est explicite: « Le marché unique demeure plus que jamais la pierre angulaire de la construction européenne ; il convient de le préserver comme un bien précieux, y compris dans le contexte des progrès de l'intégration dans le cadre de la zone euro. »

Ce document est une leçon pour tous ceux qui considéraient comme acquise la réalisation du marché unique, sans comprendre l'importance et la signification des progrès nécessaires aussi dans ce domaine.

Déclaration commune

Jacques Delors et Staffan Nilson

Janvier 2012

Retombées presse

DÉCLARATION COMMUNE

Relevons ensemble les défis énergétiques grâce à une Communauté européenne de l'énergie

Introduction

Bien qu'elle ait connu des développements significatifs et enregistré une augmentation notable de son action réglementaire au cours de ces dernières années, la politique de l'UE dans le domaine énergétique n'en reste pas moins incapable d'atteindre concomitamment les grands objectifs qui lui ont été assignés, à savoir: permettre un accès à l'énergie à un prix raisonnable et stable, préserver la compétitivité de l'industrie européenne, garantir la sécurité de l'approvisionnement de tous les Européens, partout où ils vivent, et, s'agissant de la production, du transport, de la distribution, du stockage et de la consommation énergétique, promouvoir une durabilité qui fasse franchir un pas décisif vers une société à faibles émissions de carbone.

Trop souvent, la politique énergétique est considérée comme une matière ultrasensible relevant exclusivement de l'intérêt national et de l'indépendance de chaque pays. Jamais, pourtant, l'interdépendance énergétique entre les États membres n'a été aussi forte, sur le plan politique, économique et technique. Dans ce domaine, un coup d'arrêt, voire une quelconque régression, pourraient provoquer des dégâts d'une ampleur dévastatrice. Les décisions nationales prises unilatéralement augmentent le risque de divergences et peuvent entraîner les tarifs dans des mouvements de hausse ou dans des turbulences, par exemple dans le domaine de la production et de la consommation d'énergie à l'échelle régionale, pour ne citer que ces deux aspects. Comme on a pu le voir récemment, les pays européens peuvent certes poser souverainement certains choix en matière d'approvisionnement énergétique, mais quel en est le prix à payer! Il s'impose donc d'éliminer les attitudes nationales antagonistes. Aujourd'hui, aucun pays européen n'est en mesure d'assurer par ses seuls moyens un approvisionnement énergétique fiable et abordable à ses citoyens.

Une nouvelle approche s'impose, qui vise à réaliser un approfondissement de l'intégration et de la solidarité dans le domaine de l'énergie. En conséquence, **le Comité économique et social européen (CESE) et Notre Europe** ont entrepris de joindre leurs forces afin d'élaborer plus avant, sur la base d'une initiative de Notre Europe, une proposition d'envergure qui plaide en faveur d'une Communauté européenne de l'énergie. C'est ainsi qu'ils ont déterminé les objectifs clés et propositions d'actions exposés ci-après, qu'il convient de déployer sur-le-champ au sein de l'UE.

Finaliser un marché intérieur de l'énergie intégré

1. **Harmoniser les conditions de marché.** Les possibilités que recèle le marché unique pour renforcer la sécurité énergétique et apporter une valeur ajoutée aux citoyens n'ont pas été pleinement exploitées. Au sein de l'UE, il reste une large marge de manœuvre pour apporter des améliorations dans le domaine du marché énergétique intérieur, en harmonisant les règles applicables aux énergies renouvelables, à l'attribution des capacités de transport, au négoce de l'électricité, etc. Les opérateurs doivent être à même de développer leurs activités dans des conditions homogènes sur l'ensemble du territoire de l'UE. Pour créer un climat propice aux investissements, la transparence et la stabilité des règles sont essentielles.
2. **Intégrer les marchés par une meilleure interconnexion.** L'électricité doit pouvoir être livrée efficacement à travers toute l'Union et être fournie en permanence partout où elle est nécessaire. Il y a donc lieu d'achever l'interconnexion des réseaux, afin de réaliser l'intégration des marchés de l'énergie dans l'UE et d'optimiser la sécurité de l'approvisionnement énergétique sur l'ensemble du territoire européen.
3. **Planifier conjointement les réseaux.** En période de restrictions budgétaires, il s'impose tout particulièrement d'opter pour les choix d'infrastructure les plus rationnels et les plus cohérents, au niveau national et européen. Si les réseaux sont interconnectés sur la base d'une planification commune, il deviendra possible d'opérer le passage de marchés nationaux à un marché européen unique. Cette conception conjointe des réseaux ne doit pas se limiter aux infrastructures transfrontalières mais doit porter sur la totalité d'entre elles.
4. **Progresser vers une "européanisation" graduelle du bouquet énergétique européen sur la base de l'intégration régionale des marchés énergétiques.** Au sein de telle ou telle zone régionale, des groupes d'États membres pourraient intégrer progressivement leurs bouquets et infrastructures énergétiques afin de mutualiser les avantages des différentes sources d'énergie dont ils disposent. Une fois interconnectés et harmonisés, leurs réseaux et marchés seraient tout à la fois mieux armés pour absorber les fluctuations au niveau de la production et de la consommation et, collectivement, plus à même de contribuer à sécuriser l'approvisionnement énergétique de l'UE.

5. **Configurer la politique de l'UE suivant les besoins de l'utilisateur final d'énergie.** Il est essentiel pour la légitimité de l'UE que ses initiatives menées de concert avec les États membres se traduisent en avantages tangibles pour le consommateur. Avec la création d'un marché européen unique de l'énergie, le consommateur final devrait bénéficier d'un choix plus large et de conditions et tarifs plus stables et attrayants pour s'approvisionner en énergie. Il conviendrait qu'il soit libre de choisir son fournisseur d'énergie au-delà des frontières nationales, de même qu'il ne devrait pas y avoir de variations excessives d'un État membre à l'autre dans les prix énergétiques ou les autres paramètres du marché.
6. **Mettre en œuvre et renforcer les droits des consommateurs.** Les consommateurs doivent être mieux informés de leurs droits, afin de pouvoir tirer pleinement parti du marché unique de l'énergie. Il conviendrait de leur communiquer systématiquement et de manière directe les informations de ce type, par exemple en les joignant à leurs factures d'énergie. Pour le bon fonctionnement de la société, il est capital de combattre la précarité énergétique. Cette lutte devrait être mise au rang des priorités.

Sécuriser les approvisionnements et renforcer la position de l'UE vis-à-vis de ses partenaires

7. **Renforcer l'application de la législation européenne pour les accords énergétiques externes qui ont une incidence sur le marché intérieur de l'Union.** Lorsque des accords d'approvisionnement ou d'infrastructures conclus avec des pays tiers ont des répercussions sur l'approvisionnement énergétique de l'ensemble de l'UE et un impact sur son marché intérieur de l'énergie, la Commission européenne devrait garantir que les règles qui le régissent leur sont appliquées.
8. **Progresser vers un schéma européen d'approvisionnement énergétique.** Il est de l'intérêt direct de l'UE de renforcer sa position dans ses négociations avec les fournisseurs internationaux d'énergie. Lorsque la stratégie la plus efficace est l'action commune, le Conseil devrait confier à la Commission européenne le mandat de négocier au nom de l'UE avec les fournisseurs extérieurs et les pays de transit, et explorer les avantages qui résulteraient de la constitution de groupements d'achats de combustibles fossiles au niveau de l'Union. La capacité de négociation de l'UE serait bien plus forte que celle des États membres pris séparément. Cette manière de procéder améliorerait l'approvisionnement des États membres en énergie et préserverait ainsi la solidarité européenne tout en optimisant l'utilisation des ressources.
9. **Interconnecter les réseaux et harmoniser les marchés avec ceux des voisins de l'UE.** Dans les pays de son voisinage à l'Est et au Sud de l'Europe, l'UE devrait promouvoir le codéveloppement de politiques énergétiques, notamment dans les domaines de son transport et de son transit. Cet impératif exige de lancer les actions requises pour interconnecter les

réseaux et harmoniser les marchés. De telles amores de politiques énergétiques communes doivent être en cohérence, d'une part, avec les principes de l'UE, du point de vue de la fiabilité de l'approvisionnement, de l'environnement de marché, de la transparence, de la réciprocité, du développement durable ou de l'efficacité énergétique, par exemple, et, d'autre part, avec les besoins socio-économiques des régions concernées.

10. **Exploiter les potentialités de l'Union pour la Méditerranée et du Partenariat oriental en matière de coopération énergétique.** L'UE devrait s'employer à mener une coopération active au sein de l'Union pour la Méditerranée (UpM), et du Partenariat oriental, afin d'aider les pays partenaires dans son voisinage à produire, utiliser et exporter de l'énergie issue de sources durables et à élaborer l'encadrement réglementaire approprié. La sécurisation de l'approvisionnement énergétique de l'Europe constitue un objectif qui devrait aider ces États à subvenir à leurs propres besoins en énergie et à financer leurs investissements domestiques.
11. **Apporter un soutien aux pays en développement.** L'UE doit aider les pays en développement à investir dans leurs infrastructures énergétiques nationales, en particulier pour les énergies renouvelables, afin de favoriser une croissance économique durable. Il est également primordial de mettre en place des conditions de marché qui encouragent l'investissement étranger et les échanges, tout en ménageant un accès sûr à l'énergie pour les segments les plus pauvres de la population.

Accélérer la transition vers des systèmes énergétiques à faibles émissions de carbone d'ici 2050

12. **Déployer une stratégie cohérente et complète pour la transition énergétique de l'Europe.** Le changement climatique et l'épuisement progressif des ressources fossiles nous contraint à modifier radicalement nos manières de produire et consommer l'énergie. Le développement de sources d'énergie alternatives et les nouvelles technologies à faibles émissions sont des facteurs clés pour mettre en place un modèle énergétique durable. La transition vers une production d'énergie de basse intensité en carbone doit s'inscrire dans un cadre européen qui stimule diverses sources de production énergétique renouvelable dès lors que le rapport entre leurs avantages et leurs coûts est avantageux. Il convient de mutualiser les ressources financières disponibles, afin de rompre avec les dispositifs de soutien purement nationaux, qui sont inefficaces. Cette mutualisation des moyens financiers dans ces secteurs est particulièrement indiquée au vu de la conjoncture économique actuelle.
13. **Promouvoir l'emploi.** Le passage à une économie à faibles émissions de carbone induira des changements majeurs qui pourront avoir des effets tant positifs que négatifs pour le marché du travail. Il faut développer les conditions de marché afin de permettre que la reconversion de l'industrie énergétique soit créatrice d'emplois.

14. **Accroître la compétitivité de l'industrie énergétique européenne.** Il convient de tirer parti de cette transition pour stimuler l'activité et entreprendre un réexamen approfondi des modes de production et de consommation de l'énergie. La compétitivité de l'Europe sera tributaire de sa capacité à présenter des coûts énergétiques abordables et de sa force d'innovation et d'exportation en matière de technologies énergétiques. L'UE et ses États membres devraient établir un climat propice au lancement de projets industriels d'envergure entre opérateurs européens. Ils se devraient en outre de coopérer autour de la question sensible de leurs bouquets énergétiques, en lançant des projets de grande envergure pour produire de l'énergie à partir de sources renouvelables (éolienne, solaire, etc.) et la transporter (super réseaux et réseaux intelligents). Dans un premier temps, l'intégration progressive des politiques énergétiques des différents pays de l'Union pourrait se faire à l'échelon régional.

Associer la société civile aux décisions

15. **Centrer la politique énergétique de l'UE sur ses citoyens.** Il devrait aller de soi que le grand public soit pleinement associé à une problématique comme l'énergie qui revêt une telle actualité et est si lourde de conséquences pour la société tout entière. Le développement d'une Communauté européenne de l'énergie est susceptible de mobiliser les Européens autour d'un projet qui, à leurs yeux, présente une valeur ajoutée tout à fait claire. Dans cette entreprise, il est capital de s'assurer de la participation du grand public et de nouer contact avec la société civile, car la légitimité vis-à-vis des citoyens est primordiale pour que les décisions politiques soient crédibles et que l'opinion publique accepte les mutations de grande ampleur qui nous attendent.
16. **Instituer un forum de la société civile européenne pour le suivi des questions énergétiques.** Il est profondément inquiétant de constater qu'en matière d'énergie, aucun dialogue structuré n'a été noué entre les auteurs des politiques et décisions énergétiques et la société civile européenne. La société civile devrait être associée de manière systématique au débat sur les grandes questions énergétiques, au niveau national, régional, et européen. Le CESE et Notre Europe sont disposés à soutenir cette discussion au niveau européen, au moyen d'un forum de la société civile européenne, qui réunirait des représentants d'organisations de consommateurs, d'ONG environnementales, de l'industrie, des organisations syndicales, etc.

Doter l'Union européenne des compétences adéquates

17. **Conclure un pacte européen de solidarité énergétique.** La solidarité entre les États membres est expressément prévue par le traité de Lisbonne mais est restée lettre morte dans le cadre institutionnel actuel. Depuis lors, la question de l'énergie a cependant pris un tour de

plus en plus politique et l'Union n'a pas voix au chapitre dans ce domaine. Il conviendrait de donner à la solidarité une traduction tangible et d'en faire le moteur du développement d'une politique énergétique européenne, en évacuant ainsi les conflits de souveraineté nationale.

18. **Augmenter les moyens financiers de l'UE affectés à l'énergie.** L'UE ne possède pas les moyens requis pour financer des actions de grande envergure ou imposer des choix touchant aux sources d'énergie. En comparaison des montants consacrés par les États membres à l'énergie, le budget annuel dont l'UE dispose pour ce secteur apparaît dérisoire. Il s'impose de renforcer le budget européen grâce à des ressources spécifiques et indépendantes, avec notamment des instruments fiscaux et un fonds énergétique destiné à financer des projets d'infrastructure énergétique d'intérêt européen, comme l'interconnexion des réseaux électriques et gaziers, et encourager la diversification vers des sources et technologies durables en la matière, en lançant des programmes de recherche commune sur les énergies à faibles émissions de carbone.
19. **Renforcer la position de la Commission européenne.** En tant que force de proposition et de coordination, et gardienne de l'intérêt européen, la Commission européenne doit être l'institution autour de laquelle s'articule la politique énergétique européenne et jouer un rôle accru pour définir celle-ci sous des contours cohérents, crédibles et efficaces, de manière à jeter les bases d'une Communauté européenne de l'énergie.
20. **Évaluer la nécessité de revoir le cadre institutionnel.** D'ici 2014 il conviendra d'évaluer si le cadre institutionnel actuel est approprié pour atteindre les objectifs ambitieux d'une Communauté européenne de l'énergie. S'il s'avère déficient, il conviendrait de décider d'étudier sérieusement la présente proposition de Communauté européenne de l'énergie.

Conclusion

Dans le domaine de l'énergie, les dirigeants de l'UE sont investis d'une responsabilité particulière vis-à-vis des générations futures. L'Europe ne peut se permettre de temporiser encore: en matière énergétique, les grands choix que nous prenons aujourd'hui induisent des engagements étalés sur plusieurs décennies. Si nous voulons réussir la transition vers l'objectif de 2050, c'est maintenant qu'il faut prendre les décisions adéquates pour placer l'Union sur la trajectoire du développement durable et définir de concert un nouveau pacte énergétique européen. L'UE a posé un jalon important en ce sens, en adoptant le paquet énergie et climat, qui a ouvert la voie à cette approche partagée, mais un travail bien plus considérable l'attend encore pour inscrire cette vision dans la réalité.

La volonté politique, appuyée par la société civile, est capitale et doit contribuer à créer un bloc européen cohérent à même d'affronter collectivement les défis de l'énergie dans toutes leurs dimensions. Nous pensons que pour y parvenir, la piste la plus prometteuse – et la plus ambitieuse – est d'instituer une **Communauté européenne de l'énergie** à part entière, qui couvrirait tous les