

Une solution radicale alors que les marchés, peu rassurés par la publication des tests de résistance des banques européennes - 8 ont échouées sur 90 -, restent fébriles. Et ce, d'autant que ce mois-ci, les Etats-Unis frôlent à nouveau le défaut de paiement et que les agences de notation ont dégradé la note souveraine du Portugal et de l'Irlande, et font pression sur l'Espagne et l'Italie.

Une faillite de la Grèce pourrait avoir dans ce contexte un effet boule de neige sur ces pays, et d'autres de l'UE économiquement plus ou moins fragiles. Un risque qu'il est urgent et impératif de traiter, selon José Manuel Barroso. Reste aux dirigeants européens à s'allier autour d'un ou de scénarios de sortie de crise : rééchelonnement des remboursements, renouvellement des prêts, refinancement, défaut de la dette, sortie de la zone euro, taxe bancaire... Et qu'ils soient entendus par les places boursières.

RMC

21/07/2011

Crise de la zone euro



Yves Bertoncini, Secrétaire Général de *Notre Europe*, a répondu aux questions de la radio RMC ce jeudi 21 juillet dans le journal de 7h10. Il a réagi à la crise actuelle de l'euro et à la situation de la Grèce.

■ Evro nije u krizi



Objavljeno :
01.08.2011.



Trenutna kriza u Evropi nije kriza evra, a već i sam kurs te valute ukazuje da je ona u sasvim dobrom stanju. Reč je o krizi neuravnoteženosti između tesne monetarne saradnje i nedovoljne ekonomske integracije evro zone, ali i o dužničkoj krizi koja nije pogodila samo euro zonu, kao i o ekonomskoj i socijalnoj krizi u mnogim zemljama članicama. Pomoć zemljama EU u krizi nije izazov za budžet, već za politiku. Ne treba zaboraviti ni to da je finansijska kriza preneta sa američkog kontinenta, što neki kao da pokušavaju da zaborave, i previše insistiraju na "krizi evra".

Autor: Iv Bertonsini (Yves Bertoncini), generalni sekretar istraživačke organizacije **Notre Europe**, u prevodu - Naša Evropa, posvećene povećanju integracija Evrope

Evro nije "u krizi" - on je čak u veoma dobrom stanju, budući da je kurs u drugoj polovini jula iznosio više od 1,4 dolara, sa svim lošim stranama (za konkurentnost evropskih proizvoda), ali i prednostima (pre svega po pitanju troškova za energetiku) koje to sa sobom nosi. Stoga bi bilo bolje da analiziramo druge "krize" čiji smo svedoci, ne gubeći iz vida činjenicu da se način na koji ćemo o njima govoriti odražava na prioritete koji su na dnevnom redu donosilaca odluka u Evropi i na stav javnog mnjenja. Ukoliko kriza postoji, to je "kriza ekonomske i monetarne unije", koja je do 2008. godine pokazala rezultate dostojarne divljenja, ali čiji način upravljanja nije bio otporan na nalete krize. Problem tog načina upravljanja bila je neuravnoteženost, na koju su toliko puta ukazivali Žak Delor (Jacques Delors) i Tomazo Padoa-Schiopata (Tommaso Padoa-Schioppa) - neuravnoteženost između veoma tesne monetarne integracije, čiji simbol je Evropska centralna banka, i zaista nedovoljne ekonomske integracije, između ostalog u pogledu poštovanja "Pakta stabilnosti i rasta".

Nedavna kriza dovela je do izvesnih korekcija te neuravnoteženosti, koja je proistekla iz političkih kompromisa u 90-im godinama. Jedan od pokazateљa toga je sled evropskih samita na kojima su se okupljale zemlje evro zone, a koji bi do pre tri godine bio nezamisliv, kao i angažovanje Evropske centralne banke na tržištu dužničkih hartija, stvaranje Evropskog fonda za finansijsku stabilnost (EFSF). značajne promene Pakta stabilitetu i rasta ili pak uspostavljanje "Pakta za evro plus", koji bi trebalo da omogući veće usklađivanje ekonomskih politika i strukturnih reformi. Paket propisa o "ekonomskom upravljanju" tek treba da se usvoji i, što je posebno značajno, da se sprovodi tokom narednih godina ozbiljno i dosledno. Tokom prethodnih nekoliko polugodišta, najveće manjkavosti nije pokazala Grčka, već evropski zvaničnici koji su pokazali da imaju velikih poteškoća da stvore jasnou sliku krize i, kako bi se sa njom suočili, da primene zajednički pristup okrenut ka budućnosti.

Ta kriza je, takođe i pre svega, "dužnička kriza", kriza javnog i privatnog duga, koja uostalom u velikoj meri prevaziđa zonu evra, što pokazuju velike finansijske teškoće sa kojima se suočavaju Sjedinjene Američke Države, ali i Velika Britanija uprkos devalvaciji funte. Ta dužnička kriza predstavlja test solidarnosti unutar EU i nije pre svega "budžeski test", s obzirom na to da izvlačenje Grčke iz krize iziskuje pozajmice ograničenog izosa u poređenju sa bogatstvom EU, kao i pozajmice Irskoj i Portugaliji (6% bruto domaćeg proizvoda zone evra za

sve tri zemlje zajedno). Reč je o testu političke prirode, u situaciji koju obeležavaju negativan stav javnog mnjenja u zemljama EU i ponekad nejasne poruke koje javnosti upućuju državni i evropski zvaničnici. Sa uspostavljanjem "EFSF", fonda koji omogućava pomoć zemljama u finansijskim teškoćama, i koji će od sada moći da kupuje njihov dug i pruža im preventivnu pomoć, taj test je položen. Taj uspeh će, međutim, morati da bude potvrđen budući da intervencije "EFSF" počivaju na posebno složenim mehanizmima odlučivanja i da uspostavljanje fonda koji će ga naslediti nakon 2013. godine, Evropskog fonda stabilnosti, još nije stupilo na snagu.

Ne treba ni reći da ponekad suvišno razobličavanje ranijih grešaka Grčke i slabosti zemalja koje traže pomoć EU nije doprinelo duhu kompromisa, kao ni precenjivanje troškova koje će zbog planova pomoći evopskim zemljama snositi nacionalni budžeti i teškoće da se kaže da plan za izvlačenje iz krize u interesu svih, uključujući i zemalja koje pružaju pomoć. Takođe ne treba ni pomenuti, u vezi sa tim, da će morati mnogo da se učini da bi se smanjila ogorčenost i jednih i drugi pre nego što se i pomisli na produbljivanje ideja o eventualnom izjednačavanju rizika državnih dugova kroz emitovanje "evropskih obveznica".

Pored toga, potrebno je istaći da su trenutne teškoće nastale iz finansijske krize koja se pojavila sa druge strane Atlantika 2008. godine, što neki, kako se čini, povremeno žele da se zaboravi i prekomerno insistiraju na "krizi evra". U tom kontekstu, na nedavnom evropskom samitu zone evra prvi put je usvojena globalna koherentna strategija, zasnovana na uravnoteženjoj raspodeli napora između zemalja u problemima, zemalja koje pružaju pomoć i privatnih kreditora. To učešće privatnih kreditora Grčke moglo se organizovati kao "dobrovoljno", pošto nije nametnuto uvođenjem bankarske takse. Taj mehanizam omogućava da se "tržištima" pošalje nijansirana poruka, ali pre svega da se pošalje koristan signal javnom mnjenju različitih zemalja, kao i finansijskim akterima, koji donekle imaju odgovornost u tekućoj krizi. U tom pogledu treba podsetiti da je EU takođe predvidela odlučujuće reforme u oblasti finansijskih propisa i nadzora. Usvajanje tekstova o solventnosti banaka, hipotekarnom kreditu, o zaštiti od rizika prilikom nekih transakcija (credit default swap), o "zloupotrebama tržišta" ili rejting agencijama mora se smatrati kratkoročnim prioritetom, a piolitički angažman mora biti na visini izazova.

Reč je, najzad, i o ekonomskoj i socijalnoj krizi koja pogađa većinu članica EU. Iako su mehanizmi socijalne zaštite svojstveni evropskim zemljama i igra "automatskih stabilizatora" ograničili negativne posledice krize, ona je ipak sa sobom donela gubitak poslova i materjalne teškoće. Ti problemi mogu se dodatno povećati u zemljama koje su zapocele programe štednje koje su neophodne zbog dužničke i finansijske krize. U tom kontekstu EU i njeni zvaničnici moraju da pošalju pozitivnu poruku svim Evropljanim i da otvore perspektive za budućnost u pogledu rasta, kao što su učinili za Grke. Tekući pregovori o ponovnom pokretanju unutrašnjeg tržišta, koji se odvijaju uoči 2012. godine, dve decenije nakon produbljivanja koju je pokrenuo Žak Delor, pružaju odličnu priliku za angažovanje. Isto važi i za razgovore o evropskom finansiranju investicija u oblasti infrastrukture i istraživanja u okviru zajedničkog budžeta nakon 2013. godine ili kroz pokretanje evropskih obveznica za takve investicije.

Trenutni spoj više "kriza" treba da nas podstakne da tu reč koristimo oprezno - nije nepristrasno govoriti od "krizi evra", umesto da se odaberu neke prikladnije reči. Nadajmo se da će iz tog razloga šefovi država i vlada tokom narednih meseci moći da pruže odgovarajuće poruke i odgovore, kao i zvaničnici evropskih institucija, na čelu sa predsednikom Evropske komisije Žoze Manuelom Barozom (Jose Manuel Barroso), čiji "Govor o stanju Unije" će se održati u septembru, u posebno značajnom kontekstu.

Tekst je uz odobrenje organizacije Notre Europe preuzet sa internet sajta te organizacije www.notre-europe.eu

Septembre 2011

BBC Radio – News Today



15 septembre 2011

Yves Bertoncini, Secrétaire Général de *Notre Europe*, a répondu jeudi 15 septembre 2011 aux questions de la BBC Radio, lors de l'émission News-Today, à propos de la crise en Europe et de la situation en Grèce.

France 24 – Debate

22/09/2011

« Who can save Europe ? »



Jeudi 22 septembre, Yves Bertoncini, Secrétaire Général de *Notre Europe*, a participé à l'émission "Debate" sur France 24 English, autour du thème "Qui peut sauver l'Europe?"

Yves Bertoncini a débattu avec les personnes suivantes pendant près d'une heure:

- Xavier RICHET. Professeur d'économie à l'université Paris III Sorbonne
- Harald HAU. Professeur de finances à l'université de Genève
- Fabrice SEIMAN. Co-fondateur, Lutetia Capital
- Ambrose EVANS-PRITCHARD. International Business Editor, The Telegraph - Londres

QUE VONT-ILS DEVENIR ?

YVES BERTONCINI Le nouveau secrétaire général de Notre Europe, fondation créée par Jacques Delors, veut prendre part à la bataille des idées sur l'avenir de la construction européenne, malmenée par la crise

Un fils fondateur

C'est une voix parmi d'autres dans la cacophonie qui règne chaque jour sur la scène politique et médiatique européenne. Mais cette parole résonne d'un timbre particulier pour ceux qui l'entendent. Notre Europe est une fondation créée en 1996, à l'instigation des chefs d'État et de gouvernement européens, pour permettre à Jacques Delors de continuer à irriguer la réflexion sur l'unité européenne après ses deux mandats de président de la Commission. Quinze ans plus tard, le père fondateur se rend toujours chaque semaine dans les bureaux installés non loin de la gare Saint-Lazare, à Paris.

Il y retrouve depuis quelques semaines Yves Bertoncini, quadragénaire ayant tourné le dos à une carrière de haut fonctionnaire à Bruxelles. Ce fils d'élu communiste savoyard, passé par le prestigieux collège d'Europe de Bruges (Belgique), a préféré « aller au contact », enseigner, participer au débat politique, agir sur les représentations que les citoyens se font de la construction européenne. « L'Europe est un projet génial, assure-t-il. Mais on ne peut rester sur l'idée que cela va de soi, que cela profite à tout le monde. Il y a des perdants de l'élargissement, de la libéralisation économique. Il ne suffit plus de l'expliquer, il faut aussi en débattre et démocratiser le processus européen. »

Yves Bertoncini se souvient d'un jour de 1985 où, adolescent revenant d'un camp d'été, il avait vu des syndicalistes bloquer des voies en gare de Bordeaux pour empêcher la délocalisation d'un atelier de construction automobile dans la péninsule Ibérique. En octobre 2005, cinq mois après



Yves Bertoncini. « On ne peut rester sur l'idée que l'Europe va de soi. »

HAMILTON/REA

le « non » au référendum sur le traité constitutionnel, il publierait un essai intitulé *Europe : le temps des fils fondateurs*, où il appelle à une nouvelle manière de construire l'Europe, en s'appuyant sur l'adhésion des peuples.

Laboratoire d'idées (« think tank ») européen, Notre Europe émet depuis Paris et non pas depuis la « bulle » bruxelloise où sont concentrés l'essentiel des administrations communautaires, les délégations des États membres, les groupes de pression et les centres de recherches spécialisés. L'Italien Tommaso Padoa-Schioppa, président de la fondation jusqu'à

européennes, et qui apportent leur expérience et leurs contacts. Entourée de toutes ces bonnes fées, Notre Europe entend « voir loin et large ». Ses réseaux lui permettent souvent de penser à contre-courant. Ainsi, au sujet du vote du Bundestag sur le Fonds

Notre Europe entend « voir loin et large ». Ses réseaux lui permettent souvent de penser à contre-courant.

européen de stabilité financière, aujourd'hui à Berlin, l'expert allemand de la fondation avait diagnostiqué depuis plusieurs semaines qu'une écrasante majorité se prononcerait en sa faveur, contrairement à ce que donnaient à croire certaines rumeurs alarmistes.

Yves Bertoncini prépare d'ailleurs l'ouverture d'un bureau de Notre Europe dans la capitale allemande. « Depuis trois ou quatre ans, ce sont les Allemands qui ont fait le plus d'efforts conceptuels et financiers en faveur de la solidarité économique et financière », souligne-t-il. Un mouvement que la fondation entend encourager en prenant sa part du « combat politique et intellectuel » nécessaire pour garder le mouvement d'unification européen sur les rails.

Le 18 décembre 2010,
le deuil frappe Notre Europe

C'est dans un contexte endeuillé qu'en avril dernier, Yves Bertoncini a pris ses fonctions de secrétaire général de Notre Europe. Le président de la fondation, Tommaso Padoa-Schioppa, qui avait souhaité le recruter, était en effet décédé quatre mois plus tôt, de façon brutale, à Rome. Président du comité directeur du Fonds monétaire international (FMI), cet ancien ministre des finances italien (2006-2008) et ancien membre du directoire de la Banque centrale européenne a été comparé à un « Érasme des temps modernes » par Pascal Lamy, directeur général de l'Organisation mondiale du commerce (OMC). Il a été remplacé par Antonio Vitorino, ancien ministre de la défense portugais et ancien commissaire européen à la justice et aux affaires intérieures sous la présidence de Romano Prodi (1999-2004).

Revue de presse - Yves Bertoncini dans les médias - 2011
JEAN-CHRISTOPHE PLOQUIN



LE BILLET

ALAIN RÉMOND

Pourquoi ça va mal

Si vous avez du temps devant vous, je vous conseille de lire la liste complète des « articles et préparations susceptibles de contenir du bisphénol A » publiée par l'Agence nationale de sécurité sanitaire (Anses). Elle est tout simplement hallucinante. Citons, en vrac : CD, DVD, lentilles de contact, verres de lunettes, assiettes, tasses, gourdes, bonbonnes, bouteilles, sèche-cheveux, micro-ondes, bouilloires, dialyseurs, appareils respiratoires, casques de sécurité, articles de sport, pneus, vitrage de sécurité, optiques de phares, linoléum, emballages alimentaires, colles, adhésifs, peintures, bateaux de plaisance, fibres optiques, etc., etc. Or, précise l'Anses, la toxicité du bisphénol A est avérée chez l'animal et fortement suspectée chez l'homme, en matière, entre autres, de pathologies cardiovasculaires ou intestinales, sans parler du diabète. J'ai une question : si le bisphénol A est partout et qu'il est à ce point nocif, ne serait-il pas, par hasard, responsable des aberrations, désordres et dysfonctionnements hautement pathologiques de la finance et de l'économie ?

UNE IDÉE POUR AGIR

En partenariat avec



Un étudiant finance un dispensaire au Rwanda

À l'été 2007, Samuel Gagnot participe à un voyage humanitaire au Rwanda avec les Scouts de France. Pendant près d'un mois, il encadre un groupe de jeunes Rwandais. Désireux d'inscrire son action dans la durée, il finance, l'année suivante, la création d'une bibliothèque au sein d'une école de Byumba. Alors âgé de 18 ans, il récolte 4 500 € auprès de donateurs afin de réhabiliter un bâtiment, l'aménager et le doter de livres. Aujourd'hui, les trois écoles de la ville utilisent ce lieu.

Depuis, pour combiner son attraction pour l'humanitaire et ses études en troisième année de médecine à Brest, Samuel, 21 ans, a fondé une association intitulée Kusangira, un mot rwandais qui signifie « partager », dans l'idée de soutenir l'action d'un centre de soins. L'association intervient dans le district de Gihara et concentre ses actions autour du dispensaire de la région en charge de 27 700 habitants. Depuis deux ans, elle a financé un stérilisateur pour le matériel d'accouchement, un ordinateur afin d'informatiser les dossiers des patients et améliorer leur suivi médical ainsi que des équipements pour le personnel soignant. « L'État rwandais finance le salaire des infirmières et les médicaments mais, pour le reste, le dispensaire doit trouver ses propres ressources », indique le jeune homme.

Afin de diversifier les apports nutritionnels des enfants et les sources de revenus du dispensaire par la vente de lait, trois vaches ont été achetées. Au total, 11 000 € ont été investis depuis le départ. L'association Kusangira projette également de financer la rénovation des salles d'accouchement et ses sanitaires. « En Afrique, l'urgence est telle que les soignants sont souvent dans l'impératif du court terme. J'essaie d'apporter une vision à moyen terme. Surtout, je ne suis qu'un ambassadeur de leur cause. Ce sont eux qui décident des projets qu'ils veulent mener. »

MIKAËL CABON

(à Brest)

RENS. : 06.01.90.30.10 ou <http://www.projet-kusangira.fr>

52

Octobre 2011

Jobportrait Yves Bertoncini

1. Quelle est la désignation exacte de votre poste et qui est votre employeur?

Je suis Secrétaire général de Notre Europe (NE), le think-tank fondé en 1996 par Jacques Delors, et présidé depuis ce printemps par Antonio Vitorino, ancien vice-président de la Commission européenne. Il s'agit d'un think-tank européen, établi à Paris, et dont le Conseil d'administration et l'équipe sont composés d'Européens de nombreux pays. Notre vocation est d'intervenir sur les grands enjeux européens en nous adressant aux décideurs communautaires et nationaux, à un public initié, ainsi qu'à un public plus large chaque fois que possible. Nous le faisons essentiellement via de nombreuses publications (disponibles gratuitement sur notre site www.notre-europe.eu), l'organisation ou la participation à des événements ainsi que par des interventions régulières dans les médias.

2. Vous avez quelle formation?

J'ai une formation académique en sciences politiques, commencée à l'Institut d'Etudes politiques de Grenoble et poursuivie au Collège d'Europe à Bruges, avec des passages à l'Université de Berkeley et à l'Institut d'Etudes politiques de Paris. Mais ma « formation » aux affaires européennes s'appuie aussi et surtout sur un contact prolongé avec l'UE et ses acteurs, observateurs et citoyens : mes expériences professionnelles à la Commission européenne, dans l'administration française et en tant que lobbyiste ; mes activités d'enseignement et d'écriture ; les réunions et débats publics auxquels j'ai participé depuis une dizaine d'années ; et même parfois des conversations amicales ou familiales.

3. Comment vous avez trouvé cet emploi?

Je suis entré en contact direct avec NE en 2007 à l'occasion du lancement des 1ers « Etats généraux de l'Europe », co-organisés avec le « Mouvement européen France » et « Europanova », dont j'étais alors Secrétaire général. J'ai ensuite publié une étude pour NE à propos de « L'impact des interventions de l'UE au niveau national ». Lorsque celle que j'ai remplacée, Gaëtane Ricard-Nihoul, a été amenée à quitter son poste, j'ai été pressenti par elle parmi ses successeurs possibles, reçu et sélectionné par Tommaso Padoa-Schioppa, alors Président de NE et tragiquement disparu en décembre 2010, puis nommé par le Conseil d'administration de NE en février 2011.

4. Quelles conditions préalables étaient nécessaires?

Il faudrait le demander au Conseil d'administration de NE, car c'est lui qui a décidé de me nommer ! Si je me réfère à mes discussions avec Gaëtane et avec Tommaso Padoa-Schioppa, je dirais qu'il faut avoir une connaissance transversale des grands enjeux de la construction européenne, une expérience marquée en termes d'analyse et de publications sur ces enjeux, et sans doute aussi un tempérament militant et une volonté de peser sur le cours des choses. La maîtrise de plusieurs langues et la capacité à diriger une équipe sont également nécessaires.

5. Quelles sont les enjeux de votre travail?

Il s'agit avant tout d'analyser les défis et décisions auxquels l'UE est confrontée et de peser en faveur de solutions européennes constructives, en s'efforçant d'influencer les décideurs et les principales « parties prenantes » de la construction européenne. N'étant pas installé à Bruxelles, NE a la volonté d'être à l'écoute des autorités nationales et des citoyens européens, à la fois pour mieux les comprendre et essayer de les convaincre. C'est d'ailleurs dans cette perspective, et à la demande de notre conseil d'administration, que nous serons davantage présents en Allemagne à l'avenir, qui constitue naturellement un pays clé pour le fonctionnement et l'avenir de l'UE.

6. Quel était le plus dur fil à retordre?

Votre question me fait penser au « fil d'Ariane », dont je dirai qu'il faut le « retrouver » plutôt que le « tordre » ou le « retordre ». La construction européenne traverse en effet une période difficile, et le défi constant est d'essayer de continuer à « voir loin et large », comme le disait Tommaso Padoa-Schioppa, sans faire comme si l'Europe s'était faite en un jour et comme s'il était facile de se mettre d'accord dans une Union de 27 pays et 500 millions d'habitants. Donc ne pas céder à la pression de l'immédiateté, essayer d'analyser les conditions dans lesquelles des décisions européennes peuvent être acceptées par les Etats et les citoyens, essayer d'être constructif auprès des décideurs – dans un univers plutôt dominé par les réactions instinctives des médias, des marchés financiers voire des opinions publiques.

7. Quels aspects de votre travail vous aimez le plus?

Il est très agréable d'avoir le temps de lire et de réfléchir – c'est un luxe dont les étudiants devraient profiter tant qu'ils le peuvent, et dont la vie professionnelle et familiale nous éloigne le plus souvent... C'est d'autant plus agréable et stimulant lorsqu'on peut le faire avec des présidents, collègues, auteurs et partenaires de grande qualité et issus de toute l'Europe.

8. Quelle est la plus grande motivation pour ce travail?

Ma principale motivation est d'essayer d'être utile à la construction européenne, qui est l'un des rares grands projets politiques mobilisateurs qui s'offre aux jeunes générations et qu'il nous soit donné de porter. J'ai écrit il y a quelques années un essai intitulé « Europe : le temps des fils fondateurs », marqué par la conviction qu'il faut aller plus loin dans la voie tracée dès les années 50, tout en adaptant et en démocratisant la manière de construire l'Europe. Pour ce faire, nous avons le privilège de pouvoir nous appuyer sur l'œuvre politique et les précieux conseils et interventions de Jacques Delors, dont le rôle historique est d'ores et déjà reconnu et dont nous souhaitons faire prospérer l'héritage.

Une petite statistique

Organisation: Notre Europe (www.notre-europe.eu)

Supérieur: Antonio Vitorino, Président de Notre Europe

Lieu de travail: Paris (et l'Europe !).

Nombre des collaborateurs: 15

Heures de travail par semaine: 50

« UE, une légitimité encore en devenir »

Retranscription de l'interview d'Yves Bertoncini par Génération 112 réalisée le 14 octobre 2011 sur le thème « UE, une légitimité encore en devenir » dans le cadre de l'émission « Questions pour une euro-démocratie »

On évoque souvent indifféremment le déficit démocratique et le déficit de légitimité. Quelle différence faites-vous entre les deux ?

Si l'on veut schématiser, on peut dire que la légitimité de l'UE repose sur deux sources principales : d'un côté ses Etats membres, de l'autre ses citoyens. Nous sommes dans une fédération d'Etats-nations, donc il y a une forme de légitimité qui émane directement des Etats membres et qui est notamment incarnée par le Conseil européen. De l'autre côté, il y a une forme de légitimité qui émane directement des citoyens et qui peut être incarnée par le Parlement européen. Au milieu de tout ça, il y a ce que j'ai appelé un « déficit civique ».

Si on regarde les choses du strict point de vue institutionnel, comme je viens de le faire, la situation est à peu près équilibrée. Tous les pays de l'UE sont des démocraties, les mécanismes qui ont été mis en place au niveau européen, les institutions, tout cela est à peu près clair en termes de légitimité : soit elle repose sur celle des Etats, soit sur celle des citoyens. Et pourtant, au milieu de tout cela, il y a un déficit de légitimité globale du point de vue civique parce que les citoyens ne trouvent pas clairement et facilement les voies et moyens de peser sur les décisions européennes et sur les orientations de l'UE.

Est-ce que vous voulez dire par là que l'Europe serait une construction d'abord et avant tout élitaire, qu'elle se serait fait sans les peuples et que c'est cela qu'on paie aujourd'hui ?

En restant sur cette question de la légitimité, je dirais qu'effectivement, à l'origine, la construction européenne, c'est du « despotisme éclairé ». C'est-à-dire une entreprise politique assez géniale qui, dans ses finalités est éclairée mais qui, dans ses modalités est despote.

La Haute Autorité de la CECA, c'est-à-dire tout le dispositif institutionnel imaginé initialement, était fondée sur des mécanismes supranationaux. Ils pouvaient être mis en place quand il s'agissait simplement de repartir des quotas de charbon et d'acier, mais de fait, ils ont été fortement modifiés au fil du temps et au fil des progrès de la construction européenne. Donc on a eu d'abord ce que les spécialistes appellent une « légitimation par les résultats » : c'est ça le despotisme éclairé. Les institutions ne sont peut-être pas pleinement et totalement légitimées par les voies démocratiques traditionnelles mais les résultats produits par la construction européenne étant positifs, il en découle une légitimation.

Et puis, au fil du temps il y a eu une demande de légitimation non plus par les résultats mais par les procédures, les « inputs ». Et c'est sur ce registre-là, qu'aujourd'hui, l'UE est particulièrement remise en question, parce qu'évidemment, dans le même temps, du point de vue des résultats qu'elle produit, il y a de nombreux débats et il y a beaucoup à dire.

Alors justement, vous parlez de la légitimation par les résultats et aujourd'hui on voit par la crise économique et sociale européenne une remise en cause pratiquement globale de l'UE. On a l'impression qu'aujourd'hui, l'Union est plus que jamais en crise de légitimité, que la crise met en péril les acquis de construction européenne, parmi lesquels les plus symboliques, notamment l'euro mais aussi le marché intérieur, avec le retour du débat sur le protectionnisme, ou encore Schengen et le retour aux frontières dans certains Etats. Alors quel lien peut-on faire avec cette crise économique et sociale qui devient une crise d'identité ?

Il est clair que pendant un demi-siècle, la construction européenne a eu, pour mandat principal de pacifier le continent européen et de réunifier l'Europe. Et c'est quasiment fait, c'est exceptionnel. C'est un résultat qu'on pouvait plus ou moins imposer de manière subreptice, parce que la paix est quelque chose qui profite à tout le monde indistinctement. Vous pouvez faire la paix pour tout le monde, il y a peu de gens qui viendront se plaindre.

C'était un objectif consensuel ?

Voilà. Ensuite, on arrive dans une autre période de la construction européenne à partir des années 1980-1990, où l'on entre un peu dans le vif du sujet. On réalise effectivement, sous l'impulsion de Jacques Delors, le marché commun, puis unique, qui avait été prévu dès le traité de Rome mais qu'on n'avait pas réellement réalisé. On lance même le projet de monnaie unique qui est un excellent projet. Mais évidemment, quand on libéralise dans le cadre d'un marché unique ou quand on crée une monnaie unique, avec les avantages mais aussi les inconvénients que cela peut engendrer, on est dans quelque chose de beaucoup plus conflictuel qui doit être soumis à un débat – et qui l'a été, puisqu'il y a eu des référendums parfois positifs, parfois négatifs. On voit bien qu'à ce moment-là, on entre dans une nouvelle période.

Enfin, il y a le dernier point que vous évoquez qui est, pour faire bref, « l'UE dans la mondialisation ». On est sur un sujet particulièrement crucial car l'UE, du point de vue de ses finalités ultimes, n'a de sens pour les citoyens que si elle est utile dans la mondialisation. On voit bien que les pays européens sont de plus en plus petits à l'échelle mondiale, de plus en plus vieux également, et donc que l'union peut faire la force dans un univers globalisé. C'est pour cela que les débats actuels se cristallisent sur ces sujets, afin de savoir si l'UE est un rempart contre la mondialisation, ou au contraire quelque chose qui prépare au mieux à la mondialisation ou alors, troisième option, un cheval de Troie de la mondialisation. Tout tourne autour de cela, du point de vue économique, migratoire, énergétique ou encore diplomatique.

En vous écoutant, on a le sentiment que cette rupture entre la phase 1 et la phase 2 de la construction européenne serait autour des années 1980, ce qui correspond à l'élection au suffrage universel du Parlement européen (1979). A ce moment-là, le taux de participation était supérieur à 60 ; aux dernières élections en 2009, ce taux était tombé à 43,4% de participation. Avec tous les débats que vous venez d'évoquer, on a le sentiment que les élus européens ne sont pas assez représentatifs des peuples européens.

C'est effectivement un sujet très intéressant. Il y a un effet de ciseaux assez redoutable sur cette affaire de taux de participation aux élections européennes. Très honnêtement, que les Européens soient allés voter à 60% en 1979 pour un Parlement européen qui n'avait pratiquement aucun pouvoir, au sein d'une Communauté économique européenne qui n'en avait elle-même que très peu, c'est totalement miraculeux. Je me demande comment on a pu convaincre 60% d'Européens de le faire.

Ça paraît aujourd'hui inaccessible ?

Même si je trouve cela très positif naturellement. Ensuite que s'est-il passé ? Peut-être déçus du fait que leur vote n'ait pas un impact totalement direct et évident sur le cours des choses, les Européens se sont un peu détournés.

Il faut tout de même situer tout cela dans une crise plus vaste, qui est la crise de la participation politique. Les taux de participation en général au niveau national n'ont pas non plus tendance à augmenter. Donc, il y a cet effet de ciseaux redoutable, parce que durant cette période, il y a eu un mouvement de démocratisation qui a été mis en place et qui s'est notamment traduit par davantage de pouvoirs accordés au Parlement européen. Le traité de Lisbonne vient encore d'accroître les pouvoirs du Parlement européen – ce qui est une très bonne chose. Le problème, semble t-il, c'est que les peuples ne s'en sont pas encore complètement rendu compte. C'est une courbe qui normalement devrait fatalement repartir à la hausse, à un moment ou à un autre.

L'autre problème, c'est que le Parlement européen a certes beaucoup de pouvoirs, mais que ce n'est pas au sein du Parlement européen que se prennent les décisions les plus majeures et stratégiques. Il y a aussi deux autres institutions : le Conseil européen qui est pleinement légitime avec les chefs d'Etats et de gouvernement, des membres clairement identifiés au niveau national ; et une Commission qui a un statut un peu hybride, qui est représentative de la majorité du Parlement européen mais aussi des Etats membres. Vous avez même des institutions, comme la Banque centrale européenne, qui jouent un rôle extrêmement important dans la crise récente et qui dans son cas, n'est même pas représentative. Vous avez du point de vue des citoyens un dispositif institutionnel assez complexe au sein duquel le Parlement européen n'est qu'une voie d'accès parmi d'autres.

Si vous ajoutez à cela, pour conclure, que les députés européens sont 736 et bientôt 751, et qu'à 751 ils vont devoir représenter 500 millions de citoyens, vous avez un ratio qui est énorme. Cela signifie que dans un pays comme la France, un député national représente 100 000 Français. Au niveau européen, si vous faites la clef de répartition, avec 700 députés sur 5 millions de citoyens, on est sur des chiffres énormes. Si on voulait avoir le même ratio, il faudrait qu'il y ait 5000 députés européens, ce qui n'est pas possible, pour des raisons d'efficacité. Mais du coup, cela distend mécaniquement le lien entre les citoyens européens et ceux qui ont vocation à être leurs représentants les plus directs.

On va revenir sur le fonctionnement de l'UE et la démocratisation un peu plus tard, mais pour rester sur les citoyens, vous parliez du fait que les peuples ne se sont peut-être pas rendu compte de la démocratisation. On parle aussi de l'indifférence et du désintérêt. Michel Barnier parlait récemment d'un « désamour des citoyens pour l'UE », on parle aussi de défiance... Alors est-ce qu'il y a eu des tournants, comme le traité de Maastricht mais aussi les référendums au moment du débat sur la constitution européenne, qui ont peut-être été des éléments déclencheurs dans la rupture entre les citoyens et l'Union ?

Sur les référendums, il faut toujours avoir une petite nuance à l'esprit. Il y a eu énormément de référendums sur les enjeux européens au cours des vingt dernières années dans tous les pays. Si vous comptez le nombre de référendums en Europe et si vous isolez à l'intérieur de ces référendums le nombre de référendums consacrés à des sujets européens, ils sont majoritaires. C'est un autre mode démocratique, c'est la démocratie participative.

Quand des Français, les Espagnols, les Irlandais votent, cela fait partie de la démocratie européenne. Parfois ils votent « oui », quelques fois ils votent « non », il y a eu plus de « oui » que de « non », mais il y a eu des « non ». Il ne faut pas s'arrêter seulement sur le fait que les « non » traduisent une désaffection pour la construction européenne. Si vous analysez le « non » français de 2005, c'était un « non » qui en partie était un rejet de la construction européenne et par ailleurs, était un « non » d'espoir, qui portait une autre vision de la construction européenne. Ce n'était pas un non « anti-européen ». Pour les référendums, il faut avoir toujours cela à l'esprit. Ces derniers sont aussi l'expression, certes imparfaite, de la démocratie européenne.

Alors comment situer cela dans la longueur historique ? Il y a eu cette légitimation par les résultats qui a duré jusqu'à la fin des années 1980, à une époque où, de toute façon, l'UE n'avait pas un impact énorme sur la vie des Européens, hormis peut-être les agriculteurs. Il faut toujours relier le déficit démocratique à l'impact des interventions de l'UE. A partir du moment où l'impact des interventions de l'UE s'est accru, à partir des années 1980 – on a cité l'Acte unique, le marché commun, l'euro – le débat lui-même s'est accru.

Il y a eu toute une série de mécanismes de démocratisation qui s'est mise en place, mais sans doute de manière insuffisante et de manière tardive. Dans un contexte comme celui-là, les citoyens européens débattent dans un univers imparfait, avec une information plus ou moins bonne, des partis politiques qui sont plus ou moins structurés sur les enjeux européens, avec des médias qui, eux aussi, sont plus ou moins aptes à relayer les thématiques européennes. Il s'agit donc d'un espace public européen qui est très imparfait, ou plutôt d'une succession d'espaces publics nationaux. C'est inévitable d'avoir des expressions de rejet, qu'il est très difficile d'analyser globalement. Le « non » français n'est pas le « non » néerlandais. Tout ce qui se passe en ce moment en Finlande n'est pas la même chose que ce qui se passe en Grèce. A chaque pays ses spécificités.

Vous parlez de débats autour des questionnements européens, vous parlez d'espace public. Historiquement, au niveau national, cet espace public s'est plutôt construit autour de batailles d'idées, de positions plus ou moins clivantes, qui ont donné lieu, ensuite, à des projets de sociétés et à l'application concrète de ces derniers. Il y avait des conflits, mais ces conflits permettaient à la sphère politique de se constituer puis au pays de se mobiliser, de se mettre en mouvement, une fois que ces conflits étaient tranchés. A l'inverse, en Europe, on a plutôt l'impression qu'on n'arrive pas à gérer la conflictualité politique : soit on a des « niets » catégoriques, à l'image de Margaret Thatcher à son époque, soit c'est plutôt le « consensus mou ». On a le sentiment qu'on ne gère plus la conflictualité politique, qu'on l'instrumentalise. Comment peut-on surmonter cela ? La solution réside-t-elle par exemple dans une politisation accrue des institutions de l'UE ?

Quand on parle de la démocratie représentative, de ces parlementaires européens qui sont un peu éloignés, de ces ministres réunis au Conseil dans une relative opacité, on est sur le « déficit de visage ». La démocratie, c'est d'abord des visages. Tous les Français, tous les Belges, tous les Finlandais savent à peu près qui les gouverne, ce n'est pas tout à fait le cas des Européens.

Le point que vous évoquez renvoie au « déficit de clivage ». Ce qui fait que, dans une démocratie, on a l'impression de pouvoir peser sur le cours des choses, c'est qu'on s'identifie à un camp ou à un parti qui fait plus ou moins partie d'un camp. Et on sait qu'à un moment donné, il y a une coalition au pouvoir ou un parti au pouvoir, avec une opposition qui pourra elle-même prendre sa place plus tard. Nous n'avons pas cela au niveau européen. Et ce, pour deux raisons.

Il y a d'abord des raisons politiques de fond qui ont trait aux compétences exercées par l'UE. Les sujets clivants au niveau national sont les sujets fiscaux, ceux liés à la sécurité, à la protection sociale, aux valeurs : ces sujets sont traités au niveau national. On est dans un univers où la subsidiarité est dans les traités, elle l'est aussi dans les interventions de l'UE. Donc, cliver au niveau européen, c'est déjà un tout petit peu difficile. Vous avez de nombreuses interventions du Parlement européen en matière de protection des consommateurs, de protection de l'environnement, tout cela est relativement consensuel. Quand il s'agissait de faire avancer la construction européenne, on a eu une alliance classique entre les démocrates-chrétiens et les sociaux-démocrates. D'un point de vue politique, les enjeux de ces débats ne sont pas aussi clivants.

Et puis, il y a un deuxième aspect. Vous avez évoqué le « consensus mou », je ne sais pas si on doit en parler ainsi, mais on peut parler de « culture du consensus ». Cette dernière règne au Conseil des ministres : on se met d'accord entre soi. Cela n'a pas forcément des désavantages au Conseil des ministres car les Etats membres essayent de se ménager, forgent des compromis. En revanche, c'est au Parlement européen que cela a davantage d'inconvénients, car c'est là que pourrait émerger une majorité clairement à gauche ou clairement à droite. Il y a eu une tradition qui a toujours été

respectée, sauf une fois, qui consiste à faire un grand accord entre d'un côté le parti populaire européen – les démocrates-chrétiens ou les conservateurs, pour simplifier – et de l'autre côté les socialistes européens. Cette tradition fait obstacle au fait que les citoyens puissent se dire « j'ai voté pour tel ou tel camp ». C'est une tradition qui est culturelle mais qui renvoie aussi au fait qu'au Parlement européen, il n'y a somme toute assez peu de votes à la majorité simple des présents. Les seuils de vote sont assez élevés, ce qui fait obstacle à l'émergence de clivages clairement distincts vis-à-vis desquels les citoyens européens pourraient se situer.

Notre Europe a publié un *Policy Paper* de Julian Priestley intitulé « Les partis politiques européens : Le chaînon manquant »¹. Derrière tout cela, pour faire émerger des clivages, il faut des appareils qui travaillent sur ces sujets. C'est en voie de structuration. Il y a désormais des partis politiques européens et des fondations qui dépendent de ces partis. Tout cela est progressif. C'est comme la démocratisation institutionnelle qui est en route : c'est un peu tardif, c'est limité, c'est progressif et ça portera peut-être ses fruits à terme.

Vous disiez qu'au Parlement européen, on cherche souvent à sécuriser un compromis très large, ce qui a pour effet de rendre les enjeux un peu flous. La solution passerait par la politisation de l'UE. Où en sont justement ces partis politiques européens ? Que penser de l'initiative actuelle au Parlement européen d'un député qui cherche à faire adopter l'idée que des députés européens soient élus sur des listes transnationales ? Cela vous paraît-il réaliste ? Cela vous semble-t-il plutôt positif ?

Cela me paraît réaliste. A *Notre Europe*, nous avons justement publié un *Policy Paper* de ce député, Andrew Duff, intitulé « La démocratie post-nationale et le réforme du Parlement européen»², et c'est dans cette publication notamment qu'il a défendu cette idée de promouvoir des listes transnationales. Symboliquement, 25 députés européens, c'est peu sur 751 députés. Mais étant élus sur une base transnationale, incarnant une vision transnationale et étant les acteurs d'un espace public devenu européen, l'espace électoral lui-même devient européen. C'est un élément institutionnel que l'on trouve très positif. Aujourd'hui, le Parlement européen, c'est un contingent de députés européens par pays. Si on pouvait ajouter à cela des députés européens élus au niveau paneuropéen, ce serait un supplément d'âme et de vision globale bienvenu.

Pourquoi est-ce difficile ? Les Etats membres sont très attentifs au fait de garder leur nombre de députés par pays. Les partis politiques nationaux jouent un rôle majeur dans la façon dont on définit les listes, dont on peut promouvoir ou reléguer sur les listes aux élections européennes tel ou tel responsable national ou local. Donc il y a un verrou sur ce point-là. En complément de ce que peuvent faire les partis politiques nationaux, et peut-être pour essayer de faire sauter le verrou, il y a ce que font les partis politiques européens.

Il y a eu d'abord les groupes politiques du Parlement européen, c'était un embryon ; ensuite il y a eu les partis politiques. Les Verts, je crois, ont été les premiers, en 2004, à se constituer en parti politique européen. Il y a désormais des fondations qui dépendent de ces partis politiques européens et qui essaient de faire émerger une vision paneuropéenne, et un peu globale. Je sais que les partis politiques européens sont en train de s'organiser en vue des échéances de 2014, notamment pour désigner un candidat qui serait ensuite proposé à la présidence de la Commission européenne. Puisqu'en 2014, conformément au traité de Lisbonne, le Parlement européen nouvellement élu devra investir le président de la Commission européenne.

¹ Julian Prieslay, « Les partis politiques européens : le chaînon manquant », *Policy Paper* n°41, *Notre Europe*, <http://www.notre-europe.eu/fr/axes/democratie-en-action/travaux/publication/les-partis-politiques-europeens-le-chainon-manquant/>

² Andrew Duff, « La démocratie post-nationale et la réforme du Parlement européen », *Policy Paper* n°42, *Notre Europe*, Novembre 2010 : <http://www.notre-europe.eu/fr/axes/democratie-en-action/travaux/publication/la-democratie-post-nationale-et-la-reforme-du-parlement-europeen/>

Tout cela va dans la bonne direction car dès l'instant où il y aura un enjeu électoral bien identifié, il y aura mise en place de démarches qui devront être paneuropéennes. Mais, tout cela est difficile car nous sommes dans une fédération d'Etats-nations dans laquelle les Etats membres sont aussi pleinement légitimes pour faire entendre leur voix.

Une autre question en rapport avec les listes paneuropéennes est celle du langage. La traduction et l'interprétation sont des postes considérables pour le budget, notamment pour le Parlement européen. On entend souvent dire que cette multiplicité des langues constitue une barrière presque insurmontable contre la constitution d'un espace public européen intégré car c'est par le langage que se constitue l'essentiel du débat. Si l'UE devait adopter des langues de travail officielles au détriment d'autres langues, ne gagnerait-elle pas en efficacité en interne ce qu'elle perdrait en légitimité par rapport aux citoyens ?

Il faut distinguer l'interne et l'externe. En interne, on parle l'anglais, c'est la langue de ralliement avec laquelle les Européens arrivent à discuter et à travailler ensemble. On peut le regretter, on peut s'en réjouir. C'est presque le principal don de l'Angleterre à l'UE, le pays étant en retrait sur d'autres sujets. Récemment en France, il a été nommé un nouveau ministre de l'Economie et des finances dont l'anglais a été immédiatement pointé du doigt comme étant plutôt limité. Les gens ont conscience que pour les fonctions européennes, il faut parler anglais et c'est comme cela qu'on peut arriver à fonctionner.

Après, il y a une autre question, qui est celle des langues de travail. Dans les institutions, il y a le français, parfois l'allemand ; au Parlement européen, les députés européens doivent pouvoir récupérer dans leurs langues nationales tous les documents. C'est la cuisine interne, qui a un coût. L'union dans la diversité, c'est aussi « chacun dans sa langue, dans un but commun ».

Du point de vue externe, vous avez la nécessité de communiquer, dans le *Journal officiel de l'UE*, dans toutes les langues de l'UE. Si on regarde les sites internet des institutions européennes, on rejoint les langues de travail. On a beaucoup de choses en anglais, parfois en français, et moins dans d'autres langues. Honnêtement, je ne pense pas que ce soit le problème fondamental de l'UE parce qu'aujourd'hui, quelqu'un qui a un sentiment d'appartenance à la construction européenne parle l'anglais de manière assez régulière. Les jeunes générations parlent de plus en plus facilement l'anglais. Et puis, s'il advenait que quelqu'un ne comprenne pas quelque chose, il y a la possibilité qu'on le lui explique assez aisément. Donc pour moi, la dimension linguistique n'est pas centrale, mais peut-être est-ce une erreur d'appréciation.

Pour les citoyens, il faudrait que l'UE soit utile dans la mondialisation. Mais, doit-elle être un rempart, doit-elle préparer ou doit-elle être le cheval de Troie ? Ce sont les trois possibilités que vous avez évoquées. On a l'impression aujourd'hui qu'on a perdu un peu la direction de l'UE. Quel est le projet européen pour demain ? Et comment fonder un nouveau projet ?

L'horizon mobilisateur désormais, c'est la mondialisation. Une fois qu'on a dit cela, tous les pays de l'UE ne perçoivent pas les défis de la même manière.

En France, l'idée que l'UE doit agir comme levier d'action dans la mondialisation est quelque chose d'assez évident, droite et gauche confondues. Pourquoi ? Pour la France, c'est classique d'avoir un rôle dans le monde, c'est l'héritage de la longue histoire française : il faut simplement, étant un pays un peu plus faible désormais, utiliser d'autres leviers, comme l'Europe, pour exercer ce rôle.

D'autres pays qui n'ont jamais exercé un rôle mondial affirmé, comme la Suède, même si c'est un pays qui a joué un rôle international, étaient plutôt favorables à rejoindre la construction européenne, qui représentait un grand espace de paix, d'échanges humains et économiques. La Suède n'est peut-être pas complètement motivée par cet horizon mondial qui va tenir lieu d'horizon mobilisateur pour la construction européenne.

La première chose est donc de considérer que tous les pays n'ont pas vocation à s'arrimer et à s'engager dans l'approfondissement de la construction européenne.

Alors justement, n'aurait-on pas intérêt à aller vers des coopérations renforcées ? Pour l'instant, on sait que la possibilité existe, mais elle n'a pas été mise en œuvre. Devrait-on aller vers ces fameux cercles concentriques pour avancer ?

C'est « l'unité dans la diversité ». Vous pouvez le faire par des voies procédurales, c'est-à-dire des coopérations renforcées au coup par coup comme l'espace Schengen, l'euro, qui a une dimension internationale. Vous avez aussi, très symboliquement, une coopération renforcée qui vient d'être activée sur le droit matrimonial et le droit du divorce (ce mécanisme existait depuis longtemps mais il n'avait pas encore été utilisé). D'une certaine manière, quand vous regardez les choses du point de vue extérieur, la guerre en Libye par exemple, il y a eu des Etats qui étaient beaucoup plus en pointe que d'autres, on peut ne pas appeler cela une coopération renforcée, ce n'en était pas une à proprement parler. Mais il y a des groupes d'Etats qui vont vouloir faire des choses de manière ponctuelle en deçà des 27.

La vraie question est de maintenir une cohésion globale. Car si tout devient totalement à géométrie variable selon les sujets, s'il n'y a pas un noyau dur, une unité, une cohésion importante autour de ce projet de construction européenne, il peut y avoir des risques d'affaiblissement ou de dislocation. Cela pose la question d'un groupe de pays qui irait plus loin sur des sujets qui seraient liés, actuellement, à la gouvernance de la zone euro, aux questions de politique extérieure, de politique énergétique, de politiques migratoires ou à toute une série de sujets qui, au fond, trouvent leur intérêt et leur relief, dans le contexte de cette mondialisation. C'est la grande question qui est posée notamment à des pays comme la France et l'Allemagne.

Dans ce contexte général, quel est le rôle que *Notre Europe* se donne aujourd'hui ? Et comment pensez-vous influer sur l'évolution des choses ?

Le rôle de *Notre Europe*, fondé par Jacques Delors, est d'essayer d'animer le débat sur la construction européenne, de faire vivre l'héritage politique de Jacques Delors qui a beaucoup agi et pensé – et qui est toujours à nos côtés pour cela –, et d'essayer de produire des analyses et des propositions sur les grands défis de l'UE.

Les sujets externes dont je viens de vous parler en font partie, c'est un champ sur lequel *Notre Europe* va s'investir bien davantage dans les prochaines années. Il y a également les sujets internes : l'Europe est d'abord un espace de paix et de prospérité. Jacques Delors avait formalisé un triptyque : « la compétition qui stimule, la coopération qui renforce et la solidarité qui unit ». On voit bien que tout cela est à l'épreuve en ce moment, sur l'euro, sur Schengen, etc. Donc on essaye d'être très présents sur ces questions.

Et puis, il y a aussi une troisième série de sujets : tous les sujets politiques avec, du point de vue de *Notre Europe*, une dimension citoyenne très marquée. Les éléments dont on vient de parler dans cet entretien, c'est-à-dire tous les éléments de démocratie participative, de démocratie représentative, de démocratie d'opinion, font l'objet d'analyses de la part de *Notre Europe*. Et puis en complément, on essaye d'avoir nous-mêmes des « actions citoyennes ». On essaye d'animer le débat, de nous adresser, quand c'est possible, à un public un peu plus large que notre public traditionnel qui est celui des décideurs et des initiés. C'est en cela que *Notre Europe* essaie de participer à un débat qui est évidemment très vaste, avec pour ambition d'essayer d'infléchir ce qui peut l'être, sinon du point de vue global, au moins de toucher tel ou tel décideur ou telle ou telle fraction des populations européennes.

France Culture – Du grain à moudre



17 octobre 2011

Yves Bertoncini, secrétaire général de *Notre Europe* a été l'un des intervenants de l'émission « Du grain à moudre » sur France Culture de 18h20 à 19h00, le 17 octobre 2011.

L'émission a porté sur le système des primaires en France, en Italie et aux Etats-Unis et sur la possibilité de transposer cette pratique pour les élections européennes. Yves Bertoncini y réagit aux résultats de la primaire socialiste, et suggère une transposition du dispositif de la primaire au niveau européen. En découle la question : faudrait-il ouvrir les élections aux "militants" ou aux citoyens européens ?



"Les partis politiques sont le chaînon manquant du processus démocratique européen." Yves Bertoncini ©RADIO FRANCE/JULIE GACON

Ecoutez le contrepoint de Julie Gacon. **Yves Bertoncini**, secrétaire général du think tank Notre Europe fondé par Jacques Delors, réagit aux résultats de la primaire socialiste, et suggère une transposition du dispositif de la primaire au niveau européen. En découle la question : faudrait-il ouvrir les élections aux "militants" ou aux citoyens européens ?

Leur nom est bonds, eurobonds

Par JACQUES DELORS
Président fondateur de Notre Europe, PERVENCHE BERÈS Députée européenne, YVES BERTONCINI Secrétaire général de Notre Europe et DANIEL COHEN Professeur à l'ENS

La crise de la dette souveraine, si elle n'est pas traitée à la racine, menace la zone euro, conçue pour garantir la stabilité face aux désordres du monde. Quelles que soient les décisions à prendre en termes de recapitalisation des banques, il est vital que l'Union européenne et l'Union économique et monétaire se dotent à la fois de règles plus contraignantes et de moyens financiers qui confortent le rôle européen et international de l'euro. La création souvent évoquée d'obligations européennes jouerait un rôle déterminant sur ce registre, à condition de bien distinguer les défis de la zone euro et ceux de l'UE des Vingt-Sept, en mobilisant deux types d'obligations aux vocations différentes.

Des «eurobonds» émis par le Mécanisme européen de stabilité. Il s'agit d'abord de confirmer que la zone euro est le cadre privilégié d'une responsabilité conjointe et solidaire entre les Dix-Sept, tous confrontés à une crise de la dette qui frappe la plupart des pays industrialisés. La mise en place du Fonds européen de stabilité financière a été un premier signe, de

Seule l'émission d'obligations européennes peut insuffler la dynamique d'investissement, créatrice d'emplois et contribuant au développement durable.

même que l'instauration du Mécanisme européen de stabilité (MES) à l'horizon 2013. Le MES doit dès lors servir de socle technique et politique sur lequel bâtir un dispositif plus efficace. Le projet de traité sur

le MES prévoit une dotation en capital de 700 milliards d'euros (dont 80 milliards en capital libéré) et une capacité d'intervention de 500 milliards. Ces montants doivent être accrus si l'on veut casser la spéculation contre les Etats.

Un objectif raisonnable serait de permettre au MES d'émettre environ 3 000 milliards d'euro-obligations à moyen terme, soit une somme à la hauteur des défis actuels et potentiels créés par la crise de la dette. Il pourrait ainsi disposer de ressources équivalentes à environ 30 % du PIB de la zone euro, de sorte qu'un tel surcroit de solidarité ne conduise pas à une déresponsabilisation des Etats, qui devraient continuer à mener des réformes structurelles, selon leurs spécificités, pour pouvoir bénéficier du MES. Cela permettrait à la zone euro de tirer parti d'un niveau d'endettement global (85 % fin 2010) bien inférieur à celui des Etats-Unis, du Japon ou de la Grande-Bretagne.

Ce dispositif aura un coût, notamment pour l'Allemagne, en termes de dotation en capital et de hausse potentielle du taux d'intérêt moyen d'achat de ces obligations. Ce coût sera aussi minoré par les effets d'échelle liés à un marché obligataire européen, dont la liquidité serait comparable à celle du marché des titres libellés en dollars, ce qui conforterait l'euro au niveau international. Au total, il apparaîtra limité au regard des coûts générés par les lenteurs et les imperfections de la coopération européenne depuis le début de la crise.

Des «Union bonds» émis par la Banque européenne d'investissement. Des obligations européennes doivent aussi être émises pour l'UE des Vingt-

Sept, cadre adapté au développement et à la mutualisation des dépenses d'avenir. Les besoins européens en matière d'environnement, d'infrastructures énergétiques, de transports et de communication, sont connus. Mais le déficit de coopération européenne a limité les investissements depuis vingt ans ; dans un contexte de finances publiques nationales durablement dégradées, seule l'émission d'obligations européennes est de nature à insuffler la dynamique d'investissement nécessaire, créatrice d'emplois et contribuant au développement durable. Il s'agit là encore de bâtir à partir du socle des outils existants, et notamment de la Banque européenne d'investissement. La capacité de financement annuelle de cette dernière doit être portée à au moins 200 milliards d'euros (contre environ 80 aujourd'hui), via l'émission d'obligations et un renforcement du capital et des garanties apportés par les Etats membres. Une telle montée en puissance financière aura, elle aussi, un coût indirect pour ces Etats ; mais celui-ci sera réduit au regard des bénéfices directs liés à des investissements générateurs d'un surcroît d'activité ; il sera aussi limité au regard des incidences économiques et sociales très négatives qu'induirait la prolongation durable de l'atonie européenne.

Eurobonds et Union bonds : ainsi dotée d'instruments instituant une réelle protection contre les attaques spéculatives et préparant l'avenir de ses Etats et de ses citoyens, l'Union européenne aura adressé un double signal dont la clarté et l'ampleur paraissent seulement nature à restaurer confiance et dynamisme en ces temps difficiles.