

## Table des matières

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Introduction</b>  | <b>1</b>  |
| <b>1. L'essentiel des changements apportés par le projet et leur logique économique : paiements plus ciblés et résilience renforcée face au marché</b> | <b>5</b>  |
| 1.1. Le remodelage des paiements directs du premier pilier   | 6         |
| 1.1.1. Plusieurs paiements ciblés  | 6         |
| 1.1.2. Plafonnement, redistribution, simplification  | 7         |
| 1.2. Des mesures pour affronter l'instabilité et le faible pouvoir de marché   | 8         |
| 1.3. Maintien des deux piliers existants   | 9         |
| 1.4. Les objectifs et la logique économique du projet : une bonne cohérence formelle   | 10        |
| <b>2. Aides directes : un verdissement réel mais encore pâle</b>   | <b>13</b> |
| 2.1. Nécessité d'un maillage spatial des surfaces d'intérêt écologique   | 14        |
| 2.2. Faiblesse du dispositif prairies et de l'intégration de la directive-cadre Eau  | 17        |
| <b>3. Plafonnement des aides par exploitation et convergence des taux par hectare : vers une répartition plus homogène et plus équitable ?</b>         | <b>21</b> |
| 3.1. Plafonnement et emplois : un bon argument détourné  | 22        |
| 3.2. Homogénéisation et convergence : redistribution possible entre régions, entre pays, et entre spécialisations                                      | 23        |
| <b>4. Un ciblage insuffisant pour l'efficacité des dépenses publiques</b>  | <b>27</b> |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>4.1. Un verdissement coûteux pour un service donné et de possibles effets pervers</b>                              | <b>27</b> |
| <b>4.2. Transmission et capitalisation des paiements non contractuels</b>   | <b>29</b> |
| <b>4.3. Ciblage sur des objectifs multiples et parfois ambigus</b>  | <b>31</b> |
| 4.3.1. L'ambiguïté des paiements de base et des paiements écologiques   | 31        |
| 4.3.2. Un ciblage insuffisant des autres paiements directs  | 32        |
| <b>5. Gestion des risques et pouvoir de marché : des améliorations trop limitées pour une faiblesse structurelle</b>  | <b>35</b> |
| 5.1. Une nouvelle gestion des risques combinant prévention et dispositif anticrise                                    | 36        |
| 5.2. Un redressement partiel du pouvoir de marché   | 37        |
| <b>6. Maintien des deux piliers du budget : un compromis prudent loin des enseignements du fédéralisme budgétaire</b> | <b>43</b> |
| 6.1. Deux des trois logiques de distinction des deux piliers régressent   | 44        |
| 6.2. Vers une structure logique de subsidiarité et du cofinancement en trois piliers                                  | 48        |
| 6.3. Au delà des règles de cofinancement des piliers, les nouveaux instruments sont plus cohérents et mieux ciblés    | 51        |
| <b>Conclusions</b>  | <b>53</b> |
| <b>Annexe : Convergence possible des paiements à l'hectare en France entre 2011 et 2019</b>                           | <b>59</b> |
| <b>Glossaire des acronymes utilisés</b>   | <b>65</b> |
| <b>Bibliographie</b>  | <b>67</b> |
| <b>Sélection de publications de <i>Notre Europe</i></b>   | <b>71</b> |